

[Albrechtsen]

Jeg synes, udenrigsministerens arrogance i dag slår alle rekorder. Jeg synes også, at udenrigsministeren skylder hr. Gert Petersen et klart svar på et så enkelt spørgsmål, og det er jo i virkeligheden det samme spørgsmål, der hele tiden er blevet stillet: hvilke konsekvenser vil regeringen drage af, at denne dagsorden bliver vedtaget? Disse konsekvenser skal jo muligvis allerede drages på det NATO-møde, som finder sted i dag og i morgen, og det må da være et elementært krav fra folketingets side, at man får en orientering om, hvordan regeringen agter at fremføre Danmarks holdning på det NATO-møde, som allerede nu foregår om den sag, folketinget diskuterer her. Det kan da ikke være meningen, at denne debat skal slutte, uden at ministeren har besvaret disse spørgsmål.

Det spørgsmål, jeg under hele denne debat har stillet om selvmodsigelserne i ministerens indlæg og regeringens holdning, er heller ikke på noget tidspunkt blevet besvaret. Ministeren vil ganske enkelt ikke besvare det. Og så tillader ministeren sig oven i købet at beskyldte os andre for at gøre debatten usaglig! Jeg synes, arrogancen simpelt hen har slået alle rekorder i dag.

Men der er vel ikke andet at sige til det, end at regeringens holdning afspejler, at den har dette standpunkt, som hverken er ja eller nej, og som formuleret på en anden måde betyder: regeringen forbeholder sig på et senere tidspunkt at kunne sige ja til stjernekrigen. Det er det, man må konkludere er regeringens holdning. Hvis det er regeringens konklusion, må flertallet i denne sal drage de nødvendige konsekvenser. Andet er der ikke at sige til det.

Formanden:

Vi er ved de korte bemærkninger, som er på 2 minutter, og vi er i den sidste del af dem.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Hr. Albrechtsen har egentlig selv sagt det: hvis regeringen ikke lever op til det, som folketingsflertallet i dag beslutter, vil folketingsflertallet drage den nødvendige konklusion, og det må regeringen så gøre. Ja men så er der jo ikke mere at sige. Det sagde hr. Al-

brechtsen også. Så lad da være med at sige mere! Jeg synes, vi skal se at blive færdig, så vi kan høre Radioavisen kl. halv syv. Så kan man nemlig få svaret på hr. Gert Petersens spørgsmål: hvad har ministrene drøftet i dag i Luxembourg? Det bliver sikkert sagt kl. 18.30 i aften til glæde for alle.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Vi har jo alle sammen forskellige kilder, og det har pludselig slået mig, at når udenrigsministeren ikke besvarer spørgsmålet om, hvad der er sket på NATO-ministermødet i dag, og hvad ministeren vil sige i morgen, er det ganske enkelt, fordi han ikke har anelse om det. Men det har statsministeren naturligvis, for ellers var han ikke statsminister, og derfor stiller jeg nu spørgsmålet til ham: Hvad har forsvarsministeren sagt på forsvarsministermødet i dag om NATOs rolle i stjernekrigen og om Danmarks rolle, og hvad vil forsvarsministeren i morgen på grundlag af denne debat sige til de andre forsvarsministre om Danmarks holdning til stjernekrigen?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg vil advare imod at følge hr. Erhard Jakobsens råd. Det kunne jo være, at det var denne journalist fra Reuter, der blev citeret i Radioavisen, og så var vi lige vidt, kan jeg forstå på hr. Erhard Jakobsen. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Hr. Stinus formulerede nogle spørgsmål, og dem vil jeg gerne besvare på regeringens vegne. (*Munterhed*).

De lød:

Er Danmark imod placering af våben i det ydre rum? Ja.

Er Danmark imod deltagelse i udforskning og udvikling af disse våben? Ja.

Er Danmark tilhænger af bevarelsen og overholdelsen af ABM-traktaten? Ja.

Støtter Danmark en ny traktat mellem Øst og Vest, der hindrer en militarisering af rummet? Ja.

Dette må faktisk være konsekvensen af den debat, der har fundet sted i dag. Hvis ikke det er konsekvensen, må jeg sige, at jeg