

[Pelle Voigt]

rigtig har været lejlighed til at behandle under denne debat. Hvad er egentlig Danmarks opfattelse af det spørgsmål? Hvis udenrigsministeren besvarer dette spørgsmål, får han en lejlighed til at komme ind på de sager, som han selv har efterlyst uden dog af sig selv at gøre så frygtelig meget ved det.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Hr. Lasse Budtz var inde på det spørgsmål, som jeg også har været inde på flere gange under denne debat, og som vi åbenbart må konstatere at debatten kommer til at ende med henstår ubesvaret for så vidt angår regeringens holdning, nemlig spørgsmålet om den selvmodsigelse, der var i ministerens tale i holdningen til i hvert fald forskningsdelen i det amerikanske stjernekrigsprogram. Dette spørgsmål stillede vi jo allerede på et meget tidligt tidspunkt under denne debat for at få afklaret, om der var et bredt flertal i folketinget for et bestemt synspunkt.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at jeg opfatter det på den måde, at forespørgerne faktisk har fremlagt deres ønsker og deres synspunkter klart, mens regeringen til gengæld har forsøgt på at tilsløre sine synspunkter; alligevel skal vi i udenrigsministerens konklusion på debatten høre, at det skulle være vores skyld, hvis debatten ikke er blevet god.

Jeg synes, debatten har været god, fordi den har givet et godt resultat, men hvis den i sit forløb ikke har været god, er det udenrigsministeren, der bærer ansvaret. Jeg vil slutte med at sige, at ministeren fortsætter med sit røgslør. Nu er det spørgsmålet om Sovjetunionens forskning. Jeg går ud fra, at udenrigsministeren og også udenrigsministeriet er bekendt med, hvad der foreligger af international litteratur om disse ting, men jeg har tidligere under debatten henvist til den udmærkede artikel, der er i Information i dag, og jeg vil godt spørge udenrigsministeren, om han vil bestride oplysningerne i den artikel, for det er afgørende for bedømmelsen af Sovjetunionens forskning.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Et spørgsmål til udenrigsministeren, der kan besvares kort og præcist med et ja eller nej.

Jeg vil godt have at vide: drøfter NATO-forsvarsministrene en stillingtagen til SDI på det igangværende møde i Luxembourg? Jeg kan også spørge: drøfter man spørgsmålet om SDI, således som det er hævdet i Information? Det vil jeg godt have at vide.

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**

Jeg mener, at vi ikke alene igen er i en meget ejendommelig parlamentarisk situation, men i virkeligheden er den yderligere ejendommelig. Vi er i en politisk situation, hvor folketinget allerede nu har et flertal bag sig, men hvor regeringspartierne kort sagt er mere kongetro end kongen selv. Man ved jo godt, at mange NATO-politikere og endog NATO-lande er imod dette stjernekrigsprojekt, og så er det ejendommeligt, at noget af det sidste, udenrigsministeren har sagt, reelt er, at SDI-systemet er noget, som man lidt efter lidt skal vænne sig til. Men udenrigsministerens første tale kunne i sit indhold tolkes som værende meget, meget på linje med det, der står i socialdemokratiets dagsorden, og som altså har et flertal bag sig. På den baggrund er det med forundring, man noterer sig, at regeringspartierne ikke blot vil undlade at stemme, men direkte vil stemme imod socialdemokratiets dagsorden, og derfor lyder mit spørgsmål: hvad vil statsministeren, hvad vil udenrigsministeren, hvad vil forsvarsministeren sige i NATO på Danmarks vegne? Er det det sidste eller det første, der er sagt, og især: hvorledes stemmer det med den dagsorden, der nu formentlig bliver vedtaget? Jeg vil bede statsministeren om at tilkendegive, hvad der er regeringens holdning. Det er et alvorligt parlamentarisk spørgsmål, som også må have et alvorligt og nøgternt svar. Jeg venter på et svar fra statsministeren.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Man kan selvfølgelig som hr. Anker Jørgensen sige: jeg er imod det og det. Jeg er også imod, at det bliver koldt næste vinter. Der er så meget, vi kan være imod, og så kan vi jo se, hvad vi kan gøre ved det.