

Ove Jensen (FP):

Resultatet af denne debat og den efterfølgende afstemning vil ganske sikkert blive, at der skabes endnu mere tvivl om Danmarks vilje til at opfylde sine NATO-forpligtelser. Derfor kan resultatet af debatten næsten kun blive negativt.

Danmark er dårligt tjent med at komme til at fremstå som en nation, der ikke vil være med til at forsvare sit territorium, og resultatet af de mange sikkerhedspolitiske debatter her i tinget kan meget vel blive, at Danmark risikerer at blive ladt i stikken af vore NATO-partnere, hvis det skulle gå så galt, at vi engang blev udsat for et angreb fra Øst.

Derfor skal Danmark efter fremskridtspartiets opfattelse opfylde vore NATO-forpligtelser, hverken mere eller mindre, og lade være med at benytte enhver lejlighed til at skabe tvivl om dette forhold.

Det problem, som her er rejst af SF og VS, kan der i realiteten ikke tages stilling til på nuværende tidspunkt, fordi der ikke foreligger noget konkret. Der er tale om en løs skitse til noget rumforskning i USA og ikke andet. Der er ikke på nuværende tidspunkt tale om, at NATO skal med i dette projekt, og derfor er der ikke noget for os som NATO-medlem at tage stilling til. Og Danmark skal selvfølgelig ikke blande sig i, hvad USA forsøger i.

Når der foreligger et resultat af denne forskning, kan Danmark og NATO tage stilling til, om der her er tale om et forsvarsmateriel, som det vil være hensigtsmæssigt at bruge i NATO-forsvaret.

Jeg skal til sidst sige, at fremskridtspartiet vil stemme imod de stillede dagsordensforslag.

Maisted (FD):

Det er utrolig naivt at fremføre synspunkter om, at teknologiske landvindinger ikke vil blive brugt. Dette med at forsøge at bilde den danske befolkning og verden ind, at USA og russerne ikke drømmer om at udnytte den teknologiske vinding, er jo et groft forsøg på at vildlede befolkningen, for jeg nægter at tro, at hr. Gert Petersen eller hr. Albrechtsen eller hr. Lasse Budtz selv tror på den slags ting.

Det, der skinner igennem i hr. Gert Petersens og hr. Albrechtsens indlæg, er jo deres

nervøsitet for de sovjetiske kammerater, det er en bekymring for kommunisterne, det er en bekymring for diktaturstaterne derovre: at tænke sig, at de er ved at komme bagud, at de er ved at miste noget af deres magtposition til et demokratisk land, som Danmark altså har tilsluttet sig!

Det er en illusion at gå rundt og tro, at Danmark kan svæve frit i luften, når det drejer sig om tilhørsforhold til den ene eller den anden blok, og et flertal her i landet tilslutter sig heldigvis de demokratiske lande og tilslutter sig NATO. Det ville også være en katastrofe, hvis man gjorde andet, for så ville vi selvfølgelig komme i f.eks. økonomiske vanskeligheder, men vi glemmer jo ganske, at vi ikke bare kan opføre os, som det passer os. Amerikanerne holder hånden under os, når det drejer sig om lån, og hvad vi ellers har brug for for at opretholde det overforbrug, som de selv samme partier gerne sætter i scene.

Der er altså ingen tvivl for mit vedkommende: jeg ønsker at støtte demokratiske lande, og jeg er lykkelig for, at USA har styrke og en voksende styrke, og at de forhåbentlig vedbliver at have en fordel fremfor diktaturstaterneovre mod øst. Jeg mener også, at det er en fuldstændig fejltagelse, hvis man prøver på at bilde befolkningen ind, at man forhandler ud fra tillid. Nej, man handler selvfølgelig med diktaturstater ud fra styrke og ikke ud fra svaghed – og ud fra en enorm mistillid til disse diktaturstater.

Svagheden ved det demokratiske styre er jo, at der er en åben, langsommelig beslutningsproces. Derfor ved vi alt om, hvad USA foretager sig. Vi ved næsten intet om, hvad diktaturstaterne, altså russerne, foretager sig, og selvfølgelig ligger de ikke på den lade side.

Men hr. Gert Petersens og hr. Albrechtsens bekymring siger mig altså, at de er ved at komme lidt bagud derovre, og det er jeg lykkelig for.

Jeg kunne selvfølgelig ikke drømme om at stemme for de af socialisterne fremsatte dagsordensforslag.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg må give hr. Erhard Jakobsen ret i, at det ikke blev nogen god debat. Jeg synes, det har været en debat præget af en em af anti-