

[Albrechtsen]

u-landsbistand, men på trods af det forhold vil VS alligevel støtte det foreliggende forslag her ved anden behandling, og vi vil også støtte de bemærkninger i betænkningen, som flertallet i udvalget, socialdemokratiet, SF og de radikale, har sat på tryk. Det gør vi, fordi det selvfølgelig til en vis grad er et problem for VS at deltage i en absolut meget nødvendig forhøjelse af u-landsbistanden, men uden at vi har fuldstændig sikkerhed for, at der sker en begyndende omlægning af bistandspolitikken i den retning, som vi ønsker. Derfor er vi særlig glade for, at flertallet i sine bemærkninger netop har nævnt behovet for, at de afrikanske lande kan blive genstand for en større indsats, og at dette kan ske gennem bl.a. FN. Der er et meget stort behov for at følge det op, der allerede er gjort i Afrika med hensyn til udvikling af fødevarerproduktion, bekæmpelse af ørkendannelsen osv., ikke alene bilateralt, men måske nok så meget gennem FN, og vi er glade for, at der i udvalgsflertallets bemærkninger faktisk lægges op til, at forøgelsen kan kanaliseres i den retning.

Det er den samlede baggrund for, at vi forholdsvis trygt stemmer for det foreliggende forslag.

Kofod-Svendsen (KrF):

Da vi i december måned sidste år havde en debat om sultproblemerne i Afrika, understregede jeg, at der var brug for både en kortsigtet og en langsigtet indsats. Den kortsigtede fik vi bl.a. gennem den store indsamling, som gav et meget smukt resultat, for at hjælpe de helt akutte problemer. Men den langsigtede hjælp, den forebyggende indsats, dette at få sat landbrugsprojekter i gang osv., er jo af mindst lige så stor betydning, og i den forbindelse synes jeg, det er overordentlig glædeligt, at den langsigtede hjælp, som vi talte om i december sidste år, nu sættes i værk i form af yderligere beløb til u-landsbistand, nemlig en forøgelse af beløbet fra 0,77 pct. til 0,82 pct. Jeg tror, det er vigtigt for den folkelige opbakning, at der er bred enighed om hovedprincipperne for dansk u-landspolitik, også når vi ønsker at yde en ekstra bistand, fordi situationen er så dramatisk forværret. Det synes jeg er overordentlig positivt og glædeligt. Jeg synes også, det er glædeligt, at der er bred enighed om, at vi skal satse på at nå 1 pct. af bruttonational-

produktet, sådan som det er udtrykt i FN, der bruger formuleringen »as soon as possible« – så hurtigt som muligt. Det synes jeg er en både rimelig og realistisk målsætning.

Der er lidt uenighed om, hvordan man helt præcist skal satse på at nå den ene procent, men det mener jeg er en biting i denne sammenhæng, når der er enighed om det ekstraordinært store beløb og om at nå 1 pct.

Endelig er forholdet mellem bilateralt og multilateralt blevet inddraget. Der vil jeg henholde mig til det svar på spørgsmål 4, som er optrykt i betænkningen, hvor der står:

»Ved fordelingen af en stigning af den samlede danske u-landsbistand bør den hidtidige fordeling mellem bilaterale og multilaterale bistandsydelser respekteres.«

Jeg er enig i det svar, som udenrigsministeriet her har givet.

Poulsen (FP):

Det er glædeligt, at der er en offervilje i den danske befolkning. Det ser man, når der laves landsindsamling – man har absolut lyst til at hjælpe. Det skal vi sige tak for.

SFs ordfører, hr. Riishøj, sagde, at de to ting, stjernekrig og dette her, var koblet sammen. Nu ved jeg ikke rigtig, hvilken del af SF hr. Riishøj tilhører, den militante fløj eller de andre, og vi ved ikke rigtig, hvordan SF har det med militæret i øjeblikket.

Men jeg synes, der er en anden ting, der er ret interessant i dag: om ganske få timer træder der forhandlinger i gang igen i statsministeriet mellem de radikale og regeringen om nye skatter, om nye afgifter. Det er den eneste medicin, man har. Det er også ret interessant, at det samme parti, som om 2 timer tilslutter sig, at vi skal have større skatter og afgifter, nu får vedtaget et beslutningsforslag, der øger statens udgifter.

Jeg har egentlig lyst til at spørge hr. Stinus, om Danmark ikke er det land i verden, der målt i indbyggere yder mest? Hvad yder f.eks. de socialistiske lande?

Hr. Kelm-Hansen siger, vi er et af de rige lande osv. Ja, vi er i hvert fald rige, når vi skal låne. Men all right med det. Det kendetegnende er, at hjælpen går til nogle udødelige socialistiske styre i Afrika; den går til nogle styre, der simpelt hen ikke kan regere landene. Derfor er det selvfølgelig beskæmmende,