

[Larsen-Ledet]

ne, som det også for landmandsfamilierne er værdifuldt at leve med i. En forbedret landmandsuddannelse vil blive en udfordring til landbrugsorganisationerne, til landbrugsskolerne og til folketinget, som jeg håber der kan leves op til.

Fra radikal side har vi medvirket til at ændre landbrugsministerens oprindelige lovforslag. Det gælder rykningsbestemmelserne, som nu er 90 pct. i hele lånets løbetid, og det gælder også det forhold, at YL-lånets udmålingsgrundlag nu også omfatter forskellige gartneriprodukter som f.eks. potteplanter og containereplanter.

Vi har endnu tilbage at ligestille gartnere med de øvrige yngre jordbrugere, hvad angår rykningsbestemmelserne, så potteplanter registreres til værdien inden for pantet, og derfor er jeg godt tilfreds med den drøftelse, der har været i landbrugsudvalget, som efterhånden har afdækket en betydelig interesse for at skabe ligestilling mellem landbrug og gartneri i så henseende. Det radikale venstre ønsker denne ligestilling, og derfor hilser vi med tilfredshed, at justitsministeren under et samråd har oplyst, at han vil være indstillet på at lade tinglysningsudvalget overveje spørgsmålet om en ændring af tinglysningslovens § 37, herunder, om potteplanter under kultur og containereplanter skal inddrages under pantet.

Afslutningsvis vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med, at YL-lånene fremover kan ydes til andelslandbrug, og at YL-lån kan gives i flere etaper, hvis man skifter fra en mindre ejendom til en større ejendom. Hermed er radikale ønsker imødekommet. Vi stemmer derfor for lovforslaget og de ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren.

Formanden:

Det er en utrolig uro, der er i salen.

Bjørn Westh (S):

Jeg deltog i mødet den 23. januar med hr. Povl Brøndsted fra venstre, hvor vi diskuterede denne lov. Hr. Povl Brøndsted udtalte sig ved denne lejlighed – og det er citeret i Holbæk Amts Venstreblad – meget skarpt og stærkt, og han fulgte dermed sin gruppeformands, hr. Ivar Hansens, udtalelser fra Radiotilinget op om, at denne lov var en fejltagel-

se, og at venstre ville være med til at rette den op og gøre den bedre for de unge landmænd. Men vi ser nu, at det, hr. Povl Brøndsted fortalte landmændene i Ruds Vedby, i hvert tilfælde ikke står ved magt. Venstre vil ikke støtte et ændringsforslag, der retter bare en lille smule op på det, der her er blevet nævnt, og man underkender altså sin gruppeformand og ordfører, men det forhold sig jo sådan, at de går og siger ude i landbokredse, at de vil forbedre loven, men herinde vil de ikke gøre det.

Når jeg tager ordet, så er det også for at sige, at jeg finder, at den konstruktion, lovforslaget lægger op til for at opnå nogle kosmetiske besparelser ved, at man lægger en del af administrationen ud til en ikke-offentlig institution, nemlig DLR, er meget betænkelig. Det fremgår da også af justitsministerens besvarelse, at det kun er meget sjældent, at man laver lovgivning på den måde, at en institution uden for den offentlige forvaltning får tillagt beføjelser til at bevilge befolkningen begunstigelser eller ikke-begunstigelser, og at en sådan institution skal kunne træffe beslutning med retsvirkning.

I den anledning vil jeg gerne sige, at hele konstruktionen forekommer os at være lidt Storm P.s.k og udelukkende er lavet for at opnå nogle kosmetiske besparelser på statsbudgettet. Men for at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg gerne bede regeringen bekræfte, at DLRs afgørelser vil kunne ankes til en offentlig myndighed, sådan at borgerne er sikre på en rigtig behandling og retssikkerheden ikke sættes over styr.

Landbrugsministeren (Grove, fg.):

Må jeg først til hr. Henning Nielsen sige, at lovforslaget om en finansieringsreform for landbruget selvfølgelig vil fremkomme til tiden, som det er fremhævet i beslutningsforslaget. Må jeg dernæst sige, at der ikke sker nogen forringelse med dette lovforslag. Lovforslaget skal jo ses som en helhed, og det er en stor fordel, at det nu bliver muligt ikke blot at få støtten på én gang, men få den uddelt i etaper. Vi har set mange eksempler på landmænd, der måske købte lidt større første gang for at udnytte mulighederne i loven, hvor det havde været betydelig bedre at kunne købe lidt mindre og arbejde sig op og igen få en mulighed.