

[Søren B. Jørgensen]

først og fremmest lære at forsvare gamle Danmark. Derfor er vi også medforslagsstillere til de to ændringsforslag, hvor kontakten foreslås nedsat til 2 gange, og så må det være nok, nemlig første gang senest 14 dage efter, at den værnepligtige har modtaget meddelelse om mødedagen, og anden gang mellem 3 og 4 måneder før hjemsendelsen, for at meddele, hvornår han vender tilbage. Hermed er der også taget et rimeligt hensyn til en eventuel vikar, der måtte være ansat.

Jeg kan som sagt anbefale, at man stemmer for de tre ændringsforslag og dermed medvirker til at gøre lovforslaget mere enkelt og overskueligt.

Med denne lov vil der imidlertid ikke være sket nogen revolution. Da det kun er et mindretal af de værnepligtige, der er omfattet af den, er der et meget stort skridt at tage endnu, men dette er i hvert fald en begyndelse.

Tilbage står alle de værnepligtige, der ikke er sikret et arbejde, når de har aftjent deres værnepligt, og i den forbindelse vil jeg gerne, venlig som jeg altid er, henlede ministerens opmærksomhed på, hvad udvalget som helhed har skrevet i sin betænkning, og jeg vil gerne opfordre ministeren til at holde et vågent øje med, at AF-kontorerne også er opmærksomme på de beskæftigelsesmæssige vanskeligheder, mange værnepligtige står i, når de skal hjemsendes. En af mulighederne for at afhjælpe deres situation kunne jo være, at der sker en udbygning af samarbejdet mellem arbejdsformidlingskontorerne og tjenestestederne, og at der eventuelt tages traditionelle midler og metoder i brug for at skaffe de hjemsendte et job.

Vi har i formiddags i arbejdsmarkedsudvalget atter haft besøg af landstalsmændene, som har fremført nogle synspunkter. Jeg vil derfor gerne anmode om, at lovforslaget bliver henvist til fornyet behandling i udvalget, men som sagt vil jeg gerne anbefale, at man stemmer for de tre ændringsforslag.

Houe (KF):

Princippet i værnepligtsorlovsloven kan vi fra det konservative folkepartis side klart tilslutte os, men vi er meget betænkelige ved de ændringsforslag, som et flertal med socialdemokratiet har stillet. Især ønsker vi at gøre opmærksom på, at ændringsforslaget til

lovforslagets § 1 formentlig kan betyde, at et meget stort antal lærlinge ved deres uddannelsestids afslutning kan risikere at blive afskediget, fordi arbejdsgiveren muligvis ikke ønsker at gå ind i denne værnepligtsorlovsordning.

Vi er også betænkelige ved, at man tager § 5 ud af lovforslaget. Vi mener, at den er fuldt berettiget og burde opretholdes.

Ændringsforslaget til § 6 er vi knap så betænkelige ved, men da vi ikke under udvalgsbehandlingen har kunnet rokke flertallet overhovedet, mener vi, at bestemmelserne skal opretholdes, sådan som de står i lovforslaget.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og §§ 2-4

vedtoges uden afstemning.

§ 5

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 5 udgår, var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 3, § 6, således ændret, og §§ 7-14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om statsgaranti og rentetilskud m.m. ved udlån til yngre jordbrugere.

(Fremsat 22/11 84. Første behandling 28/11 84. Betænkning 21/3 85).