

[Bernhard Baunsgaard]

falske papirer, og at vi ikke tager hensyn til, at han gør opmærksom på, at det er til hennertelse, vi udviser ham? I dag ved vi, at det var en forkert afgørelse, og det, vi prøver på i dag, er at overveje så grundigt som muligt, om de iranere, der siger, de er flygtninge, ikke har ret.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg er ikke uenig med hr. Torben Lund i, at der formentlig er tale om ulykkelige mennesker, men det er jo ikke det, der er problemet. Hr. Torben Lund afviser kritikken fra befolkningen ved at erklære den for at være simple mennesker, der blot afviser tingene. Så er det lidt for meget forlangt, at jeg skulle være den, der var i stand til at give information til befolkningen, sådan at den havde en anden opfattelse af tingene, end den rent faktisk har. Er der nogen, der har haft mulighed for og midler til – tvangsinddrevet oven i købet fra skatteyderne og de faglige organisationer – at give folk den nødvendige oplysning, er det socialdemokratiet. Man må blot konstatere, at de altså ikke har været i stand til at overbevise den danske befolkning om, at dette her er et problem, der er helt ude af proportion med virkeligheden, når der tales om økonomiske konsekvenser. Sådan føler folk det ikke i Ishøj, og hvor der ellers er de store koncentrationer. Socialdemokratiet har bl.a. begået den fejl, at man ikke har sendt nogen af dem op ad Rungsted Kyst eller op i whiskybæltet deroppe; det kunne man jo passende have gjort og så set, hvad der var sket deroppe, så havde man måske fået en bedre information af befolkningen.

Men man har ikke været i stand til at løse det faktiske problem, at befolkningen har en helt anden opfattelse, end folketingsflertallet har, og det kan man ikke blot negligere ved at skælde den danske befolkning ud som værende simple mennesker; det er at se bort fra de reelle problemer.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg sige, at jeg altså har den opfattelse, at politiet med den uddannelse, det har, selvfølgelig er i stand til at foretage disse vurderinger. Det eksempel, hr. Bernhard Baunsgaard giver fra 1930'erne, drejer sig jo netop om en flygtning, der var en reel flygtning, som kom fra Tyskland til Danmark, men der er ikke tale

om naturlige flygtninge, hvis de kommer fra en anden verdensdel hertil. Det kan man ikke bortforklare, og det kan jeg godt forstå at befolkningen ikke fatter en pind af.

Ole Espersen (S):

Jeg kan forstå, at vi skal til at skelne mellem naturlige og unaturlige flygtninge; man kan vel efterhånden også skelne mellem naturlige og unaturlige fremskridtsfolk, når man har hørt de to sidste indlæg her, men de minder nu meget om hinanden. Når vi taler om simple folk, tænker vi ikke på dem, der har betæneligheder ved, at der kommer mange, og som har problemer med at forstå, hvordan vi kan finde plads til dem, skaffe dem arbejde, uddannelse osv. Vi tænker på de mennesker, der prøver at føre racistiske argumenter ind i debatten.

Jeg var til et møde i Valby, hvor jeg prøvede at give den oplysning, som hr. Maisted efterlyste, men hvor en 8-9 fremskridtsfolk i bedste trediverstil råbte og skreg og sparkede og behandlede og tiltalte to flygtninge, der var til stede, som var det dyr. Det er det, vi forstår ved simple folk. Det er ikke dem, der meget naturligt stiller det spørgsmål: hvor meget kan vi klare i dette land? For selvfølgelig er det et spørgsmål, vi må stille os.

I England har man et godt ord, der lyder: »Hard cases make a bad loss«. Når vi nu står i en situation, som vi synes er problemfyldt – og det er den jo, men vi skal ikke glemme, at den først og fremmest er problemfyldt for flygtningene, for det er dem, der har problemerne, og det er os, der skal løse disse problemer – så skal vi selvfølgelig passe på, at vi ikke ændrer punkter i lovgivningen, som kun har kortvarig interesse i en speciel situation, og som så generelt gør loven dårligere. Vi må finde ud af, hvad der er absolut strengt nødvendigt for at få klaret tingene nu, og mere end at gå til, hvad der er absolut strengt nødvendigt, skal vi ikke. På den anden side kan det have vist sig også i denne situation, at vi mangler en bestemmelse i loven, der bør have mere blivende værdi, fordi den har det sigte, som loven i det hele taget har, og det er nok skillelinjen mellem de to dele i vores lovforslag.

Der er én bestemmelse, som vi mener skal indføjes, fordi der har været tvivl om, hvorvidt den hjemmel er der i øjeblikket, og det