

[Lenger]

skal til for i den grad at sikre sig, at man får at vide, hvad det egentlig er, der ligger bag den enkelte flygtningesag. Derfor er det for os at se ikke et spørgsmål om at indskrænke retsgarantierne, men snarere en diskussion om, hvordan man kunne udvide dem.

Vi har også kendskab til, at direktoratet for udlændinge i stigende grad afviser flygtninge og med mere og mere tvivlsomme begrundelser. Vi har kendskab til sager, hvor man tillægger det helt selvstændig vægt, at nogle hundrede iranere frivilligt har forladt Danmark, og bruger det som begrundelse – sammen med andre begrundelser ganske vist – for også at afvise i konkrete sager.

Vi har også kendskab til, at man i konkrete sager bruger en oplysning, som en anden iraner har fremsat, oven i købet i flygtninge-nævnet. En påstand om, at han nok troede, han kunne vende tilbage til Iran uden represalier, bliver også brugt som begrundelse i andre helt konkrete sager. Det synes vi er meget uheldigt.

Jeg vil gerne yderligere vedrørende lovforslag nr. L 201 præcisere, at der ikke er tale om at indføre en ny flygtningestatus, men nok om at indføre en ny status. Det vil altså sige, at justitsministeren ikke bliver noget kontrolorgan for flygtningenævnet. Justitsministeren bliver ikke en ekstra ankeinstans, og den status, som justitsministeren giver, er en opholdstilladelse og ikke en flygtningestatus, og det er noget helt andet. Derfor har vi ikke nogen principielle betænkeligheder ved at give justitsministeren en klarere bemyndigelse i udlændingeloven end den, der er der i forvejen.

Vi ser, ligesom andre har sagt det, også meget gerne, at der bliver et bredt flertal for de ændringer, der er foreslået her. Vi er naturligvis ikke interesserede i at udhule udlændingeloven til gengæld for et bredt flertal, men omvendt synes vi, det er meget vigtigt at få undersøgt, om der ikke kunne blive et bredt flertal for nogle af de synspunkter, der ligger bag lovforslag nr. L 201. Jeg har forstået, at centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti er positivt indstillet over for nogle af de tanker, der ligger bag.

Årsagen til, at vi gerne ser et bredt flertal for dette lovforslag, et såmænd ikke så meget, at vi har nogle specielle lyster i retning af at lave forlig med regeringen, men at vi synes, det ville være meget uheldigt, hvis de

flygtninge, der er i Danmark, skulle gå og afvente med skræk og bæven, hver eneste gang der bliver udkrevet folketingsvalg, hvilken status de så får. Af den årsag ser vi meget gerne, at så mange som overhovedet muligt kunne stemme for det forslag, der hedder lovforslag nr. L 201.

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg vil helt i stil med den sidste ordfører understrege betydningen af et bredt forlig netop på dette område af hensyn til flygtningene. Jeg mener også, det vil være af stor betydning, hvis vi fik et bredt forlig, når vi i den samme måned, hvor vi behandler dette lovforslag, har været udsat for Mogens Glistrups veritable angreb på flygtninge, de mennesker, der på grund af forfølgelse m.m. har måttet forlade hus og hjem.

Når folketinget nu skal drøfte nogle forslag til ændringer af udlændingeloven, er det væsentligt at fastholde, at flygtningenævnet fortsat skal være appelinstant; det ville være forkert at underkende flygtningenævnet i asylsager. Men det, vi har brug for, er at få skabt lovhjemmel for, at justitsministeren har mulighed for at give midlertidig opholdstilladelse, hvor der er tvivl om flygtningestatus, men usikkerhed om asylansøgenes skæbne, hvis de vender tilbage. Vi gavner ikke flygtningene generelt ved at udvande flygtningebegrebet, men i et humant samfund bør der helt klart være lovhjemmel for en midlertidig opholdstilladelse, så vi aldrig sender mennesker ud af landet, hvis man har en formodning om, at det er forbundet med menneskeligt uacceptable konsekvenser.

Dernæst en bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard. Der er nogle vanskelige juridiske spørgsmål, som jeg ikke kan se helt til bunds i, og derfor har jeg udtrykkeligt sagt, at vi under udvalgsarbejdet må se at få undersøgt nogle spørgsmål. Jeg har også under debatten bemærket, hvordan de lærde jurister har tolket bl.a. § 7, stk. 2, forskelligt, og jeg vil gerne redegøre for mit principielle ønske i dette spørgsmål, og så håber jeg under udvalgsarbejdet at finde ud af, hvilken juridisk formulering der imødekommer dette ønske.

Jeg mener, det vil være rigtigt med en hurtigere behandling af de åbenbart grundløse asylansøgninger, men det må ske, uden at