

[Ebba Strange]

lige forelæggelse af sagerne i nævnet, og det mener vi er en svækkelse af den retssikkerhed, som gerne skulle ligge i flygtningenævnets behandling af sagerne.

Det kan godt være, at vi ikke i forbindelse med dette lovforslag, men måske på et senere tidspunkt, når dette her er overstået, skal drøfte flygtningenævnets forretningsorden, for det er jo helt åbenbart et område, hvor der, som ministeren siger, er tale om et organ af domstolslignende karakter. Det er jo rigtigt; sådan opfatter vi det vistnok alle sammen, men alligevel har vi den lukkethed i nævnet, som gør, at dommerne ikke bagefter må gå ud og udtale sig, og det må ikke sive ud, om der har været dissens i de pågældende sager, og hvilke personer der i givet fald har afgivet dissens. Jeg synes, vi er i en lidt grå zone på dette område: er det en domstol, eller er det ikke en domstol? Det er i hvert fald noget, vi fra SFs side meget gerne vil have drøftet, om ikke i forbindelse præcis med disse lovforslag, så når bølgerne har lagt sig og der er vedtaget det, der skal vedtages omkring de spørgsmål, vi nu behandler. Men jeg vil nævne det i denne forbindelse, fordi regeringspartierne foreslår at fjerne dette, at man har ret til at forelægge sin sag mundtligt for nævnet. Det forslag er vi som sagt modstandere af.

Vi er også bekymrede med hensyn til det, der er foreslået i § 1, nr. 1, i regeringspartiernes forslag. Hr. Torben Lund har været noget inde på det. Hr. Bjørn Elmquist sagde, at man i de tilfælde ikke kunne sende asylansøgeren tilbage til Danmark. Nej, men jeg kan huske, at vi drøftede netop denne formulering kolossalt meget. Det er ikke tilfældigt, at der kun kom til at stå »beskyttelse« og ikke kom til at stå »beskyttelse mod tilbagesendelse til hjemlandet«, for vi kendte eksempler på folk, der var blevet sendt fra det ene land til det andet, og Gammeltoft-Hansen skriver en hel del netop om den slags flygtninge i sin bog om flygtningeret. Selv om vi ikke får dem tilbage til Danmark, risikerer disse mennesker altså at blive sendt fra det ene land til det andet, og derfor har det været magtpåliggende for os, at der kommer til at stå, at de skal kunne opnå beskyttelse i det land, de bliver sendt til, og ikke blot beskyttelse mod hjemsendelse.

Endelig vil jeg sige om ministerens forslag om eventuelt at dele flygtningenævnet op, at

det vil jeg ikke tage stilling til på nuværende tidspunkt. Vi må drøfte i retsudvalget, om der kan ligge nogle fordele i det. Det er givet, at presset på flygtningenævnet er stort i øjeblikket, og det er en psykisk belastning for de mennesker, der går og venter på at få deres sager behandlet, og det er en belastning for flygtningenævnet. Det er muligt, at det er en opdeling af nævnet, man skal overveje, men det vil jeg ikke tage stilling til ved denne lejlighed.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den foregående ordførers indlæg får mig til at præcisere en lille smule med hensyn til flygtningenævnet. Der blev nævnt noget om flygtningenævnet og offentligheden. Ja, offentlighed er jo en god ting, men man bør huske, når man bringer et spørgsmål om offentlighed ind i sager, der behandles ved flygtningenævnet, at vi befinder os på et meget ømtåligt område. Dels er der de nødvendige oplysninger, som flygtningenævnets medlemmer skal have om det land, som asylansøgeren kommer fra, og det kan jo i sig selv være et så ømtåligt område, at man skal være meget forsigtig med at lade noget slippe ud om grundlaget – jeg minder her om gidseltagningen i Teheran over for amerikanerne – dels ligger der heri bestemt også i dette tilfælde en beskyttelse for en asylansøger, der ikke får godkendt sin flygtningeanmodning. Jeg vil advare imod, at man finder for store lighedspunkter mellem domstolene og flygtningenævnet og er for bastant i sine krav til offentlighedens indsigt i grundlaget.

Jeg er heller ikke begejstret ved tanken om, at man skal opdele flygtningenævnet. Flygtningenævnets sammensætning er resultat af en meget omhyggelig overvejelse. Bli- ver det nødvendigt for at nå igennem sagerne at afhjælpe køen for behandlinger, så burde vi efter min opfattelse overveje at nedsætte endnu et flygtningenævn sammensat på samme måde som det, vi har, men det kan vi naturligvis drøfte nærmere i retsudvalget.

Det, vi behandler her, er jo to private lovforslag, dels et forslag fra socialdemokratiet, SF, radikale og VS, dels et forslag fra partierne konservative, venstre, CD og kristeligt folkeparti; der er intet regeringsforslag. Jeg kan nok undre mig noget over, at dette sidste private lovforslag, hvortil kristeligt folkeparti