

[Torben Lund]

formuleringen i udlændingeloven, for at sikre, at de så i hvert fald kan blive her. Den formulering, vi valgte i udlændingeloven i sin tid, var jo netop en formulering, som i ordlyden svarer til en rekommandation fra Europarådet.

### **Ebba Strange (SF):**

Jeg vil gerne indlede med et par bemærkninger til justitsministerens lidt polemiske indledning til talen i dag.

Justitsministeren kom med nogle bemærkninger om, at Danmark har en vældig tiltrækningskraft på asylansøgere, og at et lille land som Danmark alene ikke kan klare det problem, flygtningene udgør. Nej, det er klart, det kan et lille land som Danmark ikke, og derfor er der også en regel i vores lovgivning og i international lovgivning om, at hvis flygtningeproblemet i Danmark er for stort, har vi en mulighed for at søge kontakt til flygtningehøjkommissariatet og bede det hjælpe os med at løse flygtningeproblemet mere generelt.

Det korte af det lange er jo, at Danmarks andel af flygtninge i forhold til andre vesteuropæiske andele set i forhold til befolkningstallet efter de oversigter, vi har modtaget som bilag i retsudvalget, ikke er stor, og derfor er det ikke rigtigt, at der i situationen ligger noget med, at Danmark nu skal klare dette flygtningeproblem alene. Jeg tror, at man i højkommissariatet regner med, at der er 12-15 millioner mennesker i verden, der er flygtninge i dag, og set i den målestok og i forhold til det danske befolkningstal er det også, selv om vi fik et pres i 1984 specielt fra Iran, ikke noget stort problem i Danmark. Det kan det selvfølgelig gå hen og blive, det vil jeg ikke afvise, men jeg synes, det er forkert af justitsministeren nu at være med til at lægge det op, som om det er et kæmpeproblem.

Det var det ene, jeg godt ville polemisere lidt imod. Det andet er justitsministerens bemærkning om, at andre end justitsministeren har ønsket at ændre loven. Nej, der er ingen af forslagsstillerne bag L 201, der har ønsket at ændre loven. Det var vores udgangspunkt, da vi havde justitsministeren i samråd i retsudvalget for at drøfte situationen omkring det afslag på asylansøgning, som to iranere havde fået, idet det var vores opfattelse og

vores udgangspunkt, at justitsministeren havde en hjemmel inden for lovens rammer til at give de to iranere en midlertidig opholdstilladelse. Det mente justitsministeren ikke at han havde, og derfor så vi os foranlediget til at foreslå de ændringer af udlændingeloven, som nu er indeholdt i vores lovforslag. Men som sagt lå der ikke oprindeligt noget ønske fra vores side om at ændre loven, og derfor ligger der heller ikke i vores forslag til ændringer noget, som indebærer, at de intentioner, der lå bag vores tilslutning til udlændingeloven i sin tid, skulle ændres.

Vi anerkender flygtningenævnets kompetence til at afgøre, hvilke asylansøgere der kan opnå flygtningestatus i Danmark. Jeg har udtrykkeligt sagt, at det skal ske af de humanitære grunde, som er opregnet i § 26, og at der derudover må eksistere en mulighed for at give opholdstilladelse til mennesker, selv om de har fået nægtet politisk asyl. Jeg er da enig med hr. Bjørn Elmquist i, at det kan genindføre den politisering, der fandt sted i nogle sager, før vi fik den nye udlændingelov, men det må vi så leve med, hvis de humanitære forhold i den grad taler for, at vi ikke sender de pågældende mennesker ud af landet.

Det var et par bemærkninger til det, der er hovedpunktet i vores lovforslag, nemlig det, der er anført under nr. 1.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt sager af særlig hastende karakter skal kunne forelægges på en anden måde for hele flygtningenævnet, og den mulighed eksisterer jo allerede. Når det for os er afgørende, at afgørelsen i sager af hastende karakter også i disse tilfælde træffes ikke af formanden for flygtningenævnet alene, men af formanden og en repræsentant for flygtningehjælpen, er det, fordi vi anser flygtningehjælpen for at have nogle ganske særlige erfaringer på dette område, og det har været helt afgørende for vores tilslutning til loven, at flygtningehjælpen fik den indflydelse i flygtningenævnet, som den har fået efter flygtningenævnets sammensætning. Derfor har vi foreslået den ændring, der er indeholdt i § 1, nr. 4, i vores forslag, altså lovforslag nr. L 201, og vi mener ikke, at regeringspartierne forslag til ændring af § 56 skal nyde fremme.

Vi er også modstandere af, at man fjerner den mundtlige høring i sagerne; man giver i hvert fald mulighed for at fjerne den mundt-