

[Justitsministeren]

Med andre ord: kan der siges noget om, hvor mange udlændinge man forestiller sig skal have opholdstilladelse efter denne regel? Er det forslagsstillernes ønske, at der skal gives opholdstilladelse til alle asylansøgere, der har haft en længere ventetid her i landet, og i bekræftende fald: hvor længe skal de have ventet for at være omfattet af de nye regler?

Jeg har forstået på forslaget, at man ikke tilsigter at indføre en ny slags flygtningestatus. Jeg synes også, det ville være uheldigt, hvis det var hensigten. Jeg har særlig bemærket en udtalelse af hr. Bernhard Baunsgaard om, at de personer, der er tale om at give opholdstilladelse i Danmark, skal behandles på samme måde som de polske statsborgere, som i sin tid fik opholdstilladelse her, da der blev indført krigsretstilstand i deres hjemland.

Med hensyn til regeringspartiernes forslag tror jeg, at de tanker, der har fundet udtryk her, i væsentlig grad vil kunne lette behandlingen af de mange flygtningesager og dermed modvirke, at lange sagsbehandlingstider i sig selv er med til at skabe nye flygtninge.

Som folketingets medlemmer måske har bemærket, har flygtningenævnets formand, højesteretsdommer Funch Jensen, i dagspressen peget på, at der er behov for at dele flygtningenævnet op i 2-3 afdelinger. Det er et forslag, som efter min mening i meget høj grad bør indgå i debatten. I den forbindelse vil jeg gerne give nogle talmæssige oplysninger, som kan sætte tingene lidt i relief.

Siden 1. oktober 1983, hvor udlændingeloven trådte i kraft, og frem til 15. marts i år, altså ca. halvandet år, har flygtningenævnet modtaget 432 sager. I det samme tidsrum har det kunnet færdigbehandle i alt 160 sager, og heraf er klagen frafaldet i de 69. Pr. 15. marts i år verserer der i alt 272 sager for flygtningenævnet.

For at undgå, at lange ventetider i sig selv skaber flygtninge, er arbejdsgangen blevet omlagt med henblik på, at afhøringer i nye sager kan gennemføres i løbet af 14 dage, således at der meget hurtigt herefter kan træffes afgørelse af direktoratet for udlændinge. Der er imidlertid sket en betydelig ophobning af ældre sager i direktoratet, og denne pukkel på ca. 2.500 sager søges nu ved en ekstraordinær indsats nedbragt hurtigt. Efterhånden som der træffes afgørelse i disse

sager, vil antallet af klagesager ved flygtningenævnet naturligvis stige meget kraftigt. Der må derfor gives nogle lettelser, som gør det muligt at fremskynde behandlingen af disse mange sager. Ikke mindst er der behov for ændringer, som gør det muligt at behandle visse sager skriftligt.

Da nævnet med de nuværende sagsbehandlingsregler, hvor alle sager realitetsbehandles mundtligt, kun har kunnet nå at ekspedere ganske få sager pr. møde, vil det kunne tage flere år, inden nævnet får ekspederet de nuværende sager, og det er efter min mening ikke acceptable tilstande, navnlig ikke for de udlændinge, som kommer hertil, og som, synes jeg, må have krav på hurtig at få vished om deres situation.

De forslag, regeringspartierne har lagt frem, vil efter min mening være egnede til at lette presset, men det er også vigtigt at overveje nævnsformandens forslag om at dele nævnet op i flere afdelinger.

Der er fra forslagsstillernes side lagt op til en hurtig behandling af de to lovforslag. Det er jeg tilfreds med, for det haster ikke blot for de to iranere, men også med at lette nævnets arbejde. For knap to år siden var der bred enighed her i tinget om lovgivningen på dette område. Det tror jeg vi alle fandt meget værdifuldt. På helt tilsvarende måde synes jeg vi også i denne sag bør tillægge det afgørende vægt, at vi når frem til bred enighed om ændringerne i udlændingeloven. I den forbindelse er justitsministeriet og jeg selvfølgelig parat til at bistå retsudvalget i videst muligt omfang, og jeg vil naturligvis stå til rådighed for udvalget også i weekenden, hvis man ønsker at forhandle sagen i løbet af de allernærmeste dage.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Forord bryder ingen trætte, siger et gammelt ord. Derfor vil jeg allerede nu gerne have sagt i anledning af ministerens bemærkninger om, at det under et møde i retsudvalget blev klart, at andre ønskede at ændre loven, at det ikke er tilfældet. Det blev konstateret, at der var forskellig opfattelse af de muligheder, der lå i loven, og dette er baggrunden for vores lovforslags fremsættelse.

**Torben Lund (S):**