

[Albrechtsen]

Hr. Ivar Nørgaard var inde på, at der burde være en folketingsdebat senere. Det var det positive i hr. Ivar Nørgaards indlæg. Nu vil jeg mene, at den forespørgselsdebat vil komme under alle omstændigheder. Det er en absolut nødvendighed, når man ikke vil gøre det på den måde, VS har foreslået, og det er der jo ikke flertal for på nuværende tidspunkt.

Jeg mener, at det ville være bedre end en forespørgselsdebat at fremlægge det offentligt på et stykke papir, diskutere det ved første behandling her i folketinget, sende papiret ud, som det nu engang sker med beslutningsforslag, som på en helt præcis måde og på baggrund af det trykte bogstav kunne gå rundt i pressen, i befolkningen og danne udgangspunkt for en debat og så vende tilbage til anden behandling. Det er en bedre form end en forespørgselsdebat. Jeg forstår i den forbindelse ikke hr. Niels Helveg Petersens betænkeligheder.

Vi levnes så kun den mulighed at rejse en forespørgselsdebat om det inden det næstfølgende topmøde, og den kommer under alle omstændigheder. Hvis hr. Ivar Nørgaard rejser den, er det udmærket. VS vil også gerne rejse den. Om vi skulle rejse den i fællesskab for at sikre, at der kun bliver én, kunne vi jo diskutere. Det vil teknisk set måske være det bedste.

Jeg vil bede udenrigsministeren om at besvare de spørgsmål, jeg har stillet.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Ja men det skal jeg da gerne prøve på, og jeg skal også prøve på at besvare hr. Gades spørgsmål. Jeg skal prøve på det efter fattig evne, for spørgsmålenes karakter lader antyde, at man nok vil være utilfreds med mine svar, ligegyldigt hvad jeg siger.

Til hr. Gade vil jeg sige, at det ikke er Doogekomiteen, der bestemmer, om og hvornår der skal laves en regeringskonference. Sagen er, at komiteen har lavet en rapport, og den vil i henhold til de konklusioner, der blev vedtaget på Det europæiske Råds møde i Dublin, blive genstand for en kort og foreløbig behandling på Det europæiske Råds møde her i slutningen af marts, mens den endelige behandling og dermed stillingtagen forudses at skulle finde sted på det næste europæiske rådsmøde i juni.

Så stiller hr. Albrechtsen forskellige spørgsmål om rapporten. Jeg vil gerne først sige helt principielt, at de synspunkter, der står i Doogekomiteens rapport, ikke nødvendigvis er de standpunkter, medlemslandene vil indtage, når sagen kommer til behandling på Det europæiske Råds møde. Jeg vil gerne minde om, at deltagerne i Doogekomiteen har været personlige repræsentanter for stats- og regeringscheferne, som ikke i alle tilfælde har givet udtryk for medlemslandenes stilling til de forskellige forslag, netop fordi et af formålene med at nedsætte en sådan komité var, at man ville prøve at få en forholdsvis fri meningsudveksling om det europæiske samarbejds fremtid, uden at de enkelte medlemslande skulle bindes til de synspunkter, medlemmerne af komiteen stod for. Jeg ved godt, at begrebet »fri meningsudveksling« kan opfattes forskelligt, og at hr. Albrechtsen åbenbart ikke har så stor respekt for det begreb, som jeg har, men ideen var altså, at vi skulle have en fri meningsudveksling.

Når det er sagt, vil jeg sige, at den danske repræsentant i komiteen i ét og alt har taget forbehold og afleveret synspunkter, som svarer til indholdet af det dagsordensforslag der blev vedtaget her i folketinget om de spørgsmål sidste år.

Jeg har også noteret mig Jens Peter Bondes usmagelige forsøg på at sværte en dygtig embedsmand. Hr. Albrechtsen stillede det spørgsmål helt konkret, om det kan være korrekt, at den vindretalsformulering, der er, reelt begrænser voretretten og dermed bryder med folketingets dagsorden. Dertil vil jeg sige, at Bondes udlægning kan skyldes ét af to: enten at Bonde ikke er i stand til at læse engelsk, al den stund det mig bekendt var en engelsk udgave af Doogekomiteens rapport, han først fik fingre i, eller at han helt bevidst fordrejer, hvad der står. Jeg vil overlade til hr. Albrechtsen med hans gode kendskab til Bonde at finde ud af, hvad det er for en af de to forklaringer, der er den rigtige. Jeg kan ikke få øje på andre.

Ivar Nørgaard (S):

Flere af deltagerne i debatten har været inde på spørgsmålet om en ministerkonference. Vi i socialdemokratiet har den holdning, at hvis der bliver enighed om at afholde en