

[Niels Helveg Petersen]

opstå situationer, hvor det var en naturlig udvej, men at binde sig til det synes jeg ville være aldeles uklogt. Mandatafgivelsen bør ligge i markedsudvalget, og også jeg mener, at der ligger den faktisk udmærket.

#### **Brusvang (CD):**

På centrum-demokraternes folketingsgruppes vegne skal jeg først give udtryk for det synspunkt, at jeg er positivt overrasket over det initiativ, som VS har taget, idet dette initiativ ganske klart synes at vise, at VS anser det for realpolitik, at Danmark kommer til at sige ja til den regeringskonference, som man formentlig skal tage stilling til på mødet i juni måned. Nu vel, jeg har selvfølgelig også set, at af bemærkningerne til VS' forslag fremgår den mere negative holdning i øvrigt, så man skal nok ikke lægge for meget ind i det første synspunkt.

Jeg kan ikke tiltræde VS' forslag om at fastlægge mandatet for regeringen ved en folketingsbeslutning. Jeg må sige ligesom den socialdemokratiske ordfører, hr. Ivar Nørgaard, at vi har ikke behov for nogen ny procedure; CD finder endog, at den procedure, man har med vedtagelsen af mandatet i markedsudvalget, før de enkelte ministre skal rejse ned og deltage i beslutninger, undertiden kan forekomme lidt tung, og at gå herudover vil vi anse for overflødig.

Selve Doogekomiteens rapport, som vi jo ikke officielt kender endnu, skal folketinget som sådant vel ikke tage stilling til, og det er vel heller ikke regeringen, der skal tage stilling til den i øjeblikket. Den er jo vedtaget på et andet grundlag, idet den er udarbejdet af personlige repræsentanter for statscheferne, og det vil altså sige, at den ikke er forpligtende for regeringen.

Hr. Ivar Nørgaard gjorde en bemærkning om, at det måske kunne være rimeligt, at vi fik en markedsdebat efter marts mødet og inden mødet i juni i Milano, og hvis der er ønske herom, må jeg sige, at jeg for CDs vedkommende vil se meget positivt herpå. Der bliver, så vidt jeg kan se, ikke noget særligt at tage stilling til op til marts mødet, men der bliver nok noget at tage stilling til forud for junimødet. Jeg forudser i hvert fald, at der vil foreligge et konkret forslag om en regeringskonference, og jeg håber da meget, at vi her i folketinget efter en markedsdebat

– hvis den altså bliver besluttet – kan give regeringen lov til at sige ja hertil.

Det er afgørende vigtigt for CD, at Danmark ikke siger nej. Hvis vi gør det, vil Danmark optræde unødigt negativt, og vi kan kun bevare Danmarks muligheder for at påvirke de fremtidige forhandlinger ved en sådan regeringskonference, hvis vi selv deltager.

I øvrigt vil regeringskonferencen formentlig, hvis den bliver en realitet, komme til at strække sig over en årrække, og Danmark har naturligvis ikke på nogen måde forpligtet sig over for en sådan konferences indhold, før vi ser et forhandlingsresultat. Det vil altså være alt for tidligt, og en ny procedure på det foreliggende grundlag finder vi ikke anledning til at anbefale.

#### **Kofod-Svendsen (KrF):**

Jeg vil gerne indledningsvis slå fast, at mit parti heller ikke kan tilslutte sig det af VS fremsatte forslag. Jeg synes, der fra fleres side er argumenteret gedigent og kvalificeret mod forslaget.

Jeg vil så komme med nogle lidt mere generelle betragtninger, da der jo også er en del generelle betragtninger i VS' forslag.

Jeg vil først sige med hensyn til veto retten og afstemningsreglerne – det er jo også noget, VS er optaget af – at det er mit partis holdning, at Luxembourgforliget, hvori veto retten fastslås, skal holdes. Det skal der ikke være nogen tvivl om, det understregede jeg også under den store markedsdebat den 28. maj sidste år, og mit parti har ikke ændret standpunkt med hensyn hertil.

Det er klart, at man altid kan få en præcisering af, hvad der ligger i begrebet vitale anliggender. Vi ønsker ikke, at man skal misbruge en god og rigtig veto ret. Der er ting, man hele tiden kan drøfte og yderligere præcisere, men den grundlæggende substans er, at veto retten skal bevares.

Også når det gælder kompetencefordelingen mellem institutionerne, mener jeg, at den kompetencefordeling, som vi har, er rigtig. Det er ud fra denne kompetencefordeling, vi skal få EF til at fungere bedre.

Når det gælder samrådsproceduren, mener jeg heller ikke, vi har brug for at lave nogle – hvad skal vi kalde det – forkromede, formelle regler. Det, det kommer an på, er jo, at