

Taanquist (S):

Jeg tvivler såmænd ikke på, at retstilstanden er, som socialministeren siger, men vi har altid været betænkelige ved, at love administreres ved hjælp af cirkulæreskrivelser, og jeg har oven i købet ved at læse sagen noget tilbage i tiden set, at der er tale om noget, der hedder en standardskrivelse, og det ved jeg slet ikke hvad er for noget. Derfor vil jeg hellere være sikker på, hvad vi har med at gøre, og få det ind i loven. Det er vel egentlig også rimeligt, at de, der har behov for bistand på dette område, kan læse direkte i loven, hvilke rettigheder de har. Det er langt det simpleste, og derfor kan vi støtte lovforslaget.

Agnete Laustsen (KF):

På vegne af de konservatives og CDs grupper skal jeg sige, at vi finder det foreliggende forslag i overensstemmelse med gældende praksis på området, og vi finder derfor i lighed med det, socialministeren gav udtryk for, at det vel egentlig nærmest må siges at være overflødigt.

Vi har kort sagt ingen særlige ønsker om specielt at lovfæste denne praksis, men vi ser neutralt på sagen.

Thor Pedersen (V):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede i salen, skal jeg på venstres vegne oplyse, at vi kan tage ministerens redegørelse om retsstillingen i denne sag til efterretning. Jeg har dermed tilkendegivet, at venstre er enig i forslaget substans, nemlig at udlændinge, der har været her i 2 år, ikke skal kunne hjemsendes, fordi de er på varig hjælp. Men efter at have hørt ministerens indlæg finder venstre, at forslaget er overflødigt.

Vi vil imidlertid gerne diskutere sagen i socialudvalget og høre, om forslagsstillerne nærmere kan dokumentere, at dette forslag er nødvendigt.

Agerschou (SF):

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, er der tale om et hængeparti fra udlændingeloven, der blev vedtaget i 1983. Et flertal i folketingets retsudvalg bestående af socialdemokratiet, de konservative, venstre og centrum-demokraterne angav dengang i

bemærkningerne til § 18, stk. 2, i udlændingeloven, at der som konsekvens burde ske en ændring af bistandsloven. Og jeg vil bede socialministeren bemærke, at venstres medlemmer af retsudvalget også var med til at tilkendegive denne holdning.

Det er imidlertid ikke sket, selv om der har været mange muligheder. Siden da er bistandsloven nemlig blevet ændret 6 gange. Om der fra socialministerens side er tale om almindelig dovenskab eller ond vilje, skal jeg lade være usagt. Socialministeren har i et svar på et skriftligt spørgsmål i folketinget fortalt, at der med udsendelse af en cirkulæreskrivelse er overensstemmelse med noget, socialministeren kalder praksis, og 2 års reglen i udlændingeloven. Det virker ikke særlig betryggende. Så længe bistandslovens § 4 står uændret, vil der efter vores opfattelse fortsat være mulighed for at hjemsende af såkaldte forsørgelsesmæssige grunde også efter 2 års ophold i Danmark.

Der er med andre ord tale om en lille sag, hvor VS og SF gør det stykke arbejde, som socialministeren for længst burde have gjort. Men det må vi vel efterhånden vænne os til også er en af vores opgaver.

Aase Olesen (RV):

Der skal såmænd nok rundt omkring i lovgivningen være andre ting, som SF kunne beskæftige sig med.

Vi finder heller ikke, at behovet for denne lovændring er voldsomt, men vi vil ikke stemme imod den, da der jo er tale om at opfylde et løfte, som man har givet i en bemærkning til en anden lov.

Vi er enige med ministeren i, at retstilstanden i dag er som beskrevet, og at den ikke vil ændre sig spor ved vedtagelsen af loven. Men vi vil ikke gå imod ændringen, når det nu åbenbart er magtpåliggende for nogen at gå i gang med dette her. Men jeg forudser, at man kan få temmelig travlt i SF, hvis man skal have gjort alle love fuldstændig kongruente.

Pia Kjærsgaard (FP):

Som der ganske rigtigt står skrevet i bemærkningerne til dette lovforslag fra VS og SF, blev udlændinges retsstilling ændret på flere forskellige punkter, da alle partier herinde undtagen fremskridtspartiet vedtog den