

[Fiskeriministeren]

interessere mig, og jeg vil love, at vi vil gøre alt, hvad vi kan på dette område. Jeg mindes da også med glæde, at jeg fornemmede en bred interesse for det, dengang landbrugs- og fiskeriudvalget besøgte ministeriet og vi blev orienteret om akvakultur, og det takker jeg for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at beslutningsforslagene under dagsordenens punkt 1 og 2 henvises til erhvervsudvalget, beslutningsforslaget under punkt 3 til boligudvalget og beslutningsforslaget under punkt 4 til landbrugs- og fiskeriudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 189:

*Forslag til lov om ændring af lov om totali- satorspil.*

Af Stavvad (S) og Aase Olesen (RV) m.fl. (Fremsat 26/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Lovforslaget går ud på at lempe afgiften på totalisatorspil på andre former for væddeløb end hestevæddeløb, og det vil først og fremmest sige på duetotalisatorerne.

Jeg kan kun se med sympati på et forslag, der kan hjælpe bredueforeningerne, som jo har nogle økonomiske vanskeligheder. Der er imidlertid en afgørende indvending mod det foreliggende lovforslag, en indvending, der gør, at regeringen ikke kan støtte forslaget i den foreliggende form. Forslaget vil isoleret set medføre et provenutab for staten på 800.000 kr. pr. år, og det svarer til ca. halv-

delen af det samlede provenu fra spillet på brevduetotalisatorerne.

Det er formentlig rigtigt, når forslagsstillerne forventer, at en lempelse af afgiften, især en lempelse af den progressive afgiftsskala, vil medføre en vis omsætningsforøgelse, men selv ved en optimistisk vurdering af omsætningsfremgangen må det forventes, at forslaget vil resultere i et provenutab for staten, der ligger væsentligt over det, som forslagsstillerne har anført i bemærkningerne til forslaget. Det er ikke realistisk at regne med, at forslaget højst skulle koste 250.000 kr. pr. år, og da slet ikke, at det skulle være provenuneutralt.

Det er da nok muligt, at man kan finde en anden ordning, således at provenuneutraliteten kan opnås, og vi vil da gerne under denne forudsætning følge drøftelserne i skatte- og afgiftsudvalget med interesse.

**Aagaard (KF):**

Formålet med dette lovforslag er at lette afgiften til staten for de mange breduebaner landet over, som for øjeblikket har store økonomiske vanskeligheder. Nu er vi ikke overbevist om, at disse vanskeligheder udelukkende skyldes afgiftens størrelse, men der er nok ingen tvivl om, at en afgiftslettelse vil få en særdeles positiv virkning, og jeg er enig i det synspunkt, at det er sandsynligt, at der på de pågældende spilledage vil blive afviklet flere løb, end tilfældet er for øjeblikket.

Jeg tror dog nok, vi må se i øjnene, at der vil gå nogen tid, inden denne løbsudvidelse vil give mærkbare stigninger i omsætningen, og det er sikkert her, vi har forklaringen på uoverensstemmelsen mellem forslagsstillerne og ministeren med hensyn til statens provenutab, en forskel mellem intet tab for staten og op til 50 pct. af statens provenu.

På baggrund heraf mener vi os ikke i stand til at støtte lovforslaget i dets nuværende form, men vi vil gerne under udvalgsarbejdet positivt medvirke til, at der findes en fornuftig løsning på dette spørgsmål.

**Bente Nielsen (V):**

Venstre kan ikke gå ind for lovforslaget, som det foreligger, og det skyldes først og fremmest, at en gennemførelse af forslaget vil give et provenutab for staten på omkring 800.000 kr. eller svarende til ca. halvdelen af