

[Dohrmann]

Det er en fantastisk dobbeltmoralisk holdning, der her kommer til udtryk. På den ene side mener et stort flertal i folketinget, at vi skal have et forsvar, og jeg har i øvrigt noteret mig, at den tanke har også SF tilsluttet sig på det sidste. På den anden side mener man ikke, at den udrustning, forsvaret skal have, bør produceres i Danmark. Jeg kan hverken finde hoved eller hale i det. Et forsvar skal selvfølgelig udrustes med de nødvendige ting – det går jeg da ud fra at SF også er enig med os i – men hvorfor pokker skal vi så overlade produktionen til udlandet og dermed give afkald på en lang, lang række arbejdspladser? Vi kan selvfølgelig ikke støtte dette lovforslag.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg vil overlade til hr. Dohrmann selv at finde ud af, hvor mange ting han kan finde hoved eller hale i; det giver jeg mig i al fald ikke ind i en diskussion om, for det ville blot blive alt for omfattende og tage det meste af min taletid.

Jeg skal sige tak til det radikale venstre og til VS for deres positive stillingtagen til dette lovforslag, men så har jeg heller ikke ret meget andet at takke for, og det beklager jeg selvfølgelig dybt.

Jeg kan ikke helt forstå, hvordan den socialdemokratiske ordfører kan få sat sammen i hovedet jobskabelsesloven, hvorefter der skal være tale om en samfundsnyttig produktion, som ellers ikke ville blive sat i gang – det var jo grundtanken bag jobskabelsen, og det var den, der gjorde, at vi støttede forslaget i sin tid – og så den idé, at våbenproduktion er noget, der ikke ville blive sat i gang, hvis ikke man havde tilskudsordningen. Det begriber jeg overhovedet ikke.

Men helt givet er det, at vi kommer til at tage nogle holmgange i arbejdsmarkedsudvalget både om dette forslag og om L 200, som omhandler noget af det samme. Jeg vil i hvert fald meget gerne under udvalgsarbejdet finde ud af, om det radikale venstre vil være med til at prøve én gang til at sikre, at der ikke i henhold til L 200 kan gives tilskud til krudt og kugler, og når nogle, bl.a. VS, beder mig om at definere klart, hvad det er for en våbenproduktion, jeg taler om, så synes jeg, vi under udvalgsarbejdet skal sætte os ned og finde ud af, hvad det egentlig er, Jørgen

Høyer har fået tilskud til den ene gang efter den anden. Det er tilskud i millionklassen, han har fået til at sætte en beskæftigelse i gang, som handler om krudt og kugler. Jeg mener ikke, det kan være helt ligegyldigt, hvad offentlige midler bliver brugt til, og jeg hører altså sammen med det radikale venstre og VS til dem, som mener, at det ikke skal være tilladt at producere den slags ting med offentlige midler. Under udvalgsarbejdet må vi så prøve at finde ud af, hvor meget Jørgen Høyer har fået. Hvordan ligger det egentlig med den fabrik? Er der ikke noget med, at den er gået ned én gang? Nu er den altså startet igen, og der er vist noget med en navneforandring i forbindelse med den virksomhed for at kunne få yderligere tilskud. Den slags ting mener jeg må afklares under udvalgsarbejdet, og da vil det også komme frem, hvordan man har set på denne sag i arbejdsmarkedsnævnene, for der har jo ikke været enighed i arbejdsmarkedsnævnene om, at man bare uden videre skulle give disse tilskud.

Sagen er jo – det vil jeg sige til socialdemokratiets ordfører i denne sag – at der er tale om en prioritering, når man sidder og siger ja eller nej fra arbejdsmarkedsnævnens side til forskellige produktioner, og ved at sige ja til den af hr. Jørgen Høyer igangsatte produktion af krudt og kugler har man sagt nej til noget andet. Jeg mener, det i høj grad kan have interesse, ikke mindst for socialdemokraterne, at få opklaret under udvalgsarbejdet, hvad det er, socialdemokraterne siger nej til, når de ikke vil sige ja til, at vi i hvert fald ikke skal give tilskud til krudt og kugler. Det er noget, vi kan vende tilbage til under udvalgsarbejdet, og det kan jeg forsikre at jeg vil gøre.

Jeg har tidligere sagt i en kort bemærkning til ministeren, at jeg er lidt ked af, at dette forslag ikke bliver behandlet i sammenhæng med L 200, og det er jeg stadig væk, for den problematik, vi diskuterer, kommer jo for fulde sejl til at gå ind i det nye forslag.

Hr. Tørnæs talte også på kristeligt folkepartis vegne, og det er da besynderligt, at der ikke er forskel på kristeligt folkeparti og venstre i en sag af denne art. Jeg mener, at kristeligt folkeparti plejer at gå meget ind for liv, og det er vel ikke ligefrem for at bevare liv, at man producerer krudt og kugler. Men lad nu det ligge, det må kristeligt folkeparti