

[Svend Heiselberg]

strofer. Derfor mener jeg, det er noget, man bør overveje. Der er jo den fordel ved velkonsoliderede firmaer, at de i almindelighed betaler en stor skat; derfor kan jeg ikke se, hvorfor de skal straffes. Men det er noget, vi kan diskutere ved en anden lejlighed.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Må jeg sige til hr. Tommy Dinesen, at forsikringsvirksomhed jo ikke er mit nærmeste område, men jeg mener at kunne erindre, at forsikringselskaber udtrykkelig i brandpolicer og andre skadepolicer gør opmærksom på, at de ikke er erstatningspligtige ved begivenheder, der har karakter af naturkatastrofer. Det er selvfølgelig ikke til hinder for, at folketinget kan bestemme noget andet som en permanent ordning, hvad jeg forstod på hr. Tommy Dinesen at han mente, men det er altså ikke gældende ret.

Hr. Dohrmann spørger, om det ikke er et rimeligt krav, at personer eller virksomheder, der vil etablere sig, bliver gjort opmærksomme på den risiko, der måtte være det pågældende sted. Det kan jeg ikke bare ikke have noget imod, det kan jeg da gerne udtale mig til gunst for. Det kræver altså, at man søger sådanne oplysninger. Jeg kender en række tilfælde, hvor man har søgt sådanne oplysninger og er blevet advaret, men har siddet det overhørig, men jeg forstår, at hr. Dohrmann mener, at det så må blive vedkommendes egen risiko, og det er jeg enig med ham i.

Den risikovurdering, redegørelsen munder ud i, vil kun i begrænset omfang høre under ministeriet for offentlige arbejder. Dens resultater vil naturligvis blive stillet til rådighed for lokale myndigheder, som så vil have det som en naturlig opgave – jeg vil næsten sige en forpligtelse – at meddele disse resultater. Miljøministeriet er ofte indblandet i spørgsmål af den art. Det er altså en række centrale og lokale myndigheder, man skal forhøre sig hos, men det er da givet, at hensigten med risikovurderingen er at kunne bistå og vejlede mennesker, der ønsker at etablere sig.

Til slut skal jeg sige til hr. Svend Heiselberg, at jeg naturligvis er villig til til enhver tid at drøfte dette emne mere. Jeg håber, at den lidt mere udførlige forklaring, jeg gav i mit første svar, i nogen grad har beroliget hr. Svend Heiselberg. Det er klart, at jeg til en-

hver tid er villig til at besvare spørgsmål og til at stille op, enten på tomandshånd eller i et større forum, til en drøftelse af disse forhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Meddelelser fra formanden:**

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Ole Espersen (S), Torben Lund (S), Ebba Strange (SF), Alice Faber (SF), Bernhard Baunsgaard (RV), Estrup (RV), Lenger (VS) og Anne Grete Holmsgård (VS) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.*

(Lovforslag nr. L 201).

**Skriftlig fremsættelse af forslag:**

**Ole Espersen (S):**

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.*

(Lovforslag nr. L 201).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

**Meddelelser fra formanden:**

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Medlemmer af folketinget Jytte Andersen (S), Dorte Bennedsen (S), J. K. Hansen (S), Nørgaard-Sørensen (S), Erling Olsen (S) og Søgaard (S) har meddelt mig, at de ønsker til undervisningsministeren at stille følgende:

*Forespørgsel.*

»Hvilke oplysninger kan undervisningsministeren give om de påtænkte omlægninger og besparelser inden for de videregående uddannelser?«