

[Birgith Mogensen]

delbart efter stormflodsulykkerne i efteråret 1981, og varige løsninger har nok bedst af at blive aftalt under mere rolige forhold.

CD kan i alt væsentligt tilslutte sig intentionerne i den strategi, som er fremlagt i redegørelsen.

Det er godt, at vi har fået det alt for omfattende udtryk »naturkatastrofe« indkredset og defineret i denne sammenhæng; det bliver løsningen mere realistisk af.

Vi er også enige i, at staten hverken skal benytte henlæggelsesmetoden eller en tvangsmæssig form for forsikring, og så bliver der tilbage den tredje løsning, som redegørelsen peger på. Over for denne kan der så spørges, om den del af befolkningen, som i givet fald vil blive berørt af en stormflod, kan føle sig tilstrækkelig sikker. Mit svar herpå er ja.

For det første har vi de gode erfaringer fra begivenhederne i 1981. Da viste det sig, at de bevillende myndigheder såvel herinde som ude i områderne var nemme at få i tale, ligesom myndighederne i det hele taget viste, at de kan arbejde tilpas hurtigt og smidigt. Der var næsten ingen klager over behandlingen af de mange sager.

For det andet kan vi også tillade os at sige, at nok er der mange ting, der skiller partierne herinde – og sådan må det ofte være – men i en given situation, der har elementer af en naturkatastrofe i sig, evner vi alligevel at stå sammen uden smålighed.

Jeg mener således, at der er dækning for de gode hensigter i redegørelsen, og den årlige påtegning på finansloven vil give det nødvendige juridiske grundlag.

Vejrguderne kan vi ikke tvinge til noget som helst, men vi kan bekræfte vor beredvilighed til hurtigt og på en fair måde at hjælpe de landsmænd, der i en given situation måtte blive særlig hårdt ramt af elementernes rasen.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti vil starte med at takke for redegørelsen, som vi synes er god og fylldig, og vi behøver ikke at kommentere alle de argumenter, der er deri; dem kan vi tilslutte os.

Men jeg tror, vi har godt af at minde den novemberdag i 1981, da vi var vidner til en stormflod af et omfang, som vi heldigvis sjældent oplever. Vi er også klar over, at det

kan ske igen, og derfor – det er også fremgået klart af det, der er sagt i dag – må vi lære af de erfaringer, vi høstede i 1981.

For de mange berørte mennesker var det en særdeles vanskelig situation, de var kommet i. Hvem skulle dække deres omkostninger? Usikkerheden heromkring gav ekstra bekymringer for de i forvejen hårdt ramte mennesker. Heldigvis, kan vi sige, blev det hurtigt afklaret, men skal vi hindre en lignende situation, er det vigtigt, at vi nu skaber klarhed, så indbyggerne i de truede områder ved, hvordan de skal forholde sig, hvad der kræves af dem, og hvad de kan forvente af hjælp fra det offentlige.

Vi har tidligere her i folketingset drøftet forslag om etablering af en naturkatastrofefond, men det er også kommet frem i redegørelsen, at der er andre måder at hjælpe på. Alle er dog vist enige om, at det er af største betydning, at ofrene for en stormflod straks fra starten ved, at de ikke er ladt i stikken. De må have sikkerhed for, at de vil blive hjulpet, og derfor må der ligge en plan klar, som udstikker retningslinjerne for hjælp. Det fremgår da også klart af redegørelsen, at ministeren agter at sørge for, at der ved en stormflods indtræden er et funktionsdygtigt system, som straks kan træde i kraft.

Kristeligt folkeparti er også enig med ministeren i, at det er vigtigt med en forebyggende indsats, altså at statens vilje til at hjælpe ikke bliver en sovepude, men at de enkelte lodsejere ved, hvad de har at gøre. Også kystsikringen kommer til at spille en større rolle, ligesom man i det hele taget sætter meget ind på at forebygge.

Vi mener, det er rimeligt at benytte den hidtidige bevillingsordning og via finansloven sikre, at der er sikkerhed. Derved skaber man en ekstra tryghed.

I det hele taget kan vi tilslutte os redegørelsen, og vi forventer så, at en plan er klar, inden en ny stormflod kommer.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet er enig med ministeren i, at det ikke vil være særlig heldigt at oprette en speciel fond, hvis midler i givet fald skulle anvendes til udbetaling efter en eventuel naturkatastrofe. Så langt er vi enige.

Ellers mener jeg, at ministerens redegørelse mere eller mindre er blevet skamrodet i fol-