

[Aase Olesen]

dette forslag. Det er altid svært at spå om fremtiden, men vi må tage alle mulige synspunkter i betragtning, og så må vi lade det komme an på en afstemning, når vi kommer så langt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 178:**

*Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v.*

Af Alice Faber (SF) m.fl.  
(Fremsat 13/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Industriministeren (Stetter):**

Da jeg læste lovforslaget, var min første reaktion, at formuleringen i det da vist allerede stod i gældende lov, men en nærlæsning viste, at dette ikke var tilfældet.

Det er min erfaring, at restaurationer med bevilling til udskænkning af stærke drikke også kan tilbyde alkoholfrie og alkoholsvage drikke og kaffe, te, kakao og varm mælk, eller hvad man nu ønsker serveret. Jeg forstår imidlertid, at forslagsstillerne har en anden erfaring, og det bøjer jeg mig for.

Jeg er enig i, at bevillingshaverne i alle tilfælde bør have en pligt til at markedsføre lyst øl og alkoholfrie drikke, hvorimod jeg finder det mindre hensigtsmæssigt at stille krav om kaffe. Hvad med te og kakao? Og hvordan med kontrollen? Kan vi ikke blive enige om at slette kravet om kaffe?

Lovforslaget betragter jeg som en tydeliggørelse af den gode hensigt, der ligger bag bestemmelserne i den gældende restaurationslovs § 29, stk. 4, som kom ind i loven i 1970.

Den begrænsede skiltningspligt, der foreslås indført, vil jeg ikke argumentere imod.

Såfremt folketinget finder den foreslåede ændring nødvendig, har jeg intet at indvende imod den.

#### **Lerke (S):**

Lovforslaget går jo ud på at præcisere bevillingshavernes pligt til at gøre opmærksom på, at der også føres alkoholfrie drikke, og priserne for disse. Det kan vi i socialdemokratiet støtte, og vi er positive over for forslaget.

Det må vel så være rimeligt, at det samme bliver præciseret i de lejlighedsbevillinger, som politiet udsteder rundt omkring i landet i forbindelse med de folkefester, sommerfester o.lign., der afholdes. Det er jo sådan, at det er et problem for de forskellige, der arrangerer fester, hvis de ikke kan få deres lejlighedsbevillinger og få en god kontrakt med et tivoli. Jeg ved af praktisk erfaring gennem mange år, hvad det betyder. Det er simpelt hen grundlaget for, at man tør gå i gang med at arrangere sådan en fest, og overskuddet fra de forskellige fester går jo til gode formål af den ene eller anden art, i de fleste tilfælde vel nok til det frivillige ungdomsarbejde; det er da min erfaring.

Det er også min erfaring, at politiet rundt omkring i landet behandler disse lejlighedsbevillinger fornuftigt, så jeg håber ikke, at der kommer nogen opstramning her. Jeg tænker på et brev, vi har fået i erhvervsudvalget, om, at man i forbindelse med en fest havde krævet, at en pølsebod i et tivoli skulle have en lejlighedsbevilling, og da vedkommende så søgte denne lejlighedsbevilling, fik han afslag, til trods for at der fra denne pølsebod, eller hvad man nu vil kalde den, kun skulle sælges pølser, popcorn og sodavand. Det kan ikke være rimeligt, at man strammer så stærkt op. Jeg har da tiltro til, at politimyndighederne rundt omkring i landet vil være fornuftige i deres bedømmelse ved udstedelse af lejlighedsbevillinger, men måske skulle industriministeren alligevel se på denne paragraf i restaurationsloven; det kunne