

[Aase Olesen]

udså, at vi ikke uden videre kunne få tilslutning til forslaget om den fri, maksimerede åbningstid, syntes jeg, det var temmelig håbløst at komme langt ind i diskussioner om, hvad der skal ske med døgnkioskernes sortimentsbestemmelser, og hvad der skal ske med dispensationsmulighederne, osv. osv.

Jeg synes, det var meget mere vigtigt at få denne principielle debat om, hvorvidt vi virkelig ønsker dette restriktive system opretholdt. Det er klart, at forslaget vil have nogle virkninger med hensyn til de mange bestemmelser, vi har i loven, og hvoraf hovedparten såmænd kunne ophæves, hvis vi indførte den fri, maksimerede butikstid.

Jeg synes i høj grad, at ministeren slår sig selv på munden, når han på én gang siger, at dette vil blive fuldstændig kaotisk og uoverskueligt, og at en undersøgelse har vist, at 90 pct. af kunderne ikke har besvær. Så må man spørge: hvorfor så tro, at der bliver kaos? Hvis det er rigtigt, hvad der har været nævnt her, at man har opdaget, at der ikke er behov for, at der holdes åbent torsdag aften eller tirsdag aften, hvorfor så tro, at nogen vil gøre det efter gennemførelsen af dette forslag? Det er alene en mulighed dér, hvor folk mener at behovet er til stede. Det kan godt være, at det kun bliver 10 pct. af kunderne, der får glæde af det, men hvorfor ønsker en borgerlig regering at fastlægge regler for de 10 pct.? Jeg troede, at en borgerlig regering også ville tage hensyn til mindretallet.

Til hr. Svend Andersen vil jeg sige, at frygten for, at heltidsjob bliver til deltidsjob i denne forbindelse, har jeg fantastisk svært ved at forstå. Butikkerne har åbent et sted mellem 50 og 60 timer. Hvilke ansatte arbejder mellem 50 og 60 timer? De er vel alle sammen i dag på en måde deltidsansatte. Jeg går også ud fra, at hr. Svend Andersen går ind for, at arbejdstiden efterhånden skal ned sættes, måske til 35 timer, og så bliver alle jo skiftholdsarbejdere. Eller skal vi, som fru Lone Dybkjær sagde, regne med, at butikkerne for fremtiden kun skal have åbent i 35 timer, når vi alle er på arbejde? Jeg må sige, at jeg forstår ikke en lyd af den argumentation, ligesom jeg heller ikke forstår HKs argumentation.

Er det så forfærdeligt, at folk vil være togpersonale, hotel- og restaurationspersonale eller ansat inden for sundhedssektoren? Bliver man et mindreværdigt menneske af at

skulle arbejde på såkaldte skæve tider? Helt grotesk bliver det da, når én hævdede, at det ville betyde øgede krav til institutioner. Hvis mand og kone arbejder lidt fleksibelt, er der da tværtimod en chance for, at vi ikke skal bruge institutionerne så meget. Jeg var faktisk så naiv, at jeg troede, at det med den fleksible arbejdstid var regeringens politik.

Jeg vil gerne takke hr. Jens Peter Jensen for, at han sagde, at venstre ikke umiddelbart støtter dette forslag. Det betyder, at det kunne være, vi fandt frem til noget, hr. Jens Peter Jensen kunne støtte. Jeg vil også takke for, at han talte forstandige ord, som han sagde, både på egne og på kristeligt folkepartis og CDs vegne og lovede positivt at gå ind i udvalgsarbejdet om beslutningsforslaget.

Jeg tror, det er meget vigtigt, som hr. Jens Peter Jensen sagde, at vi ser på, hvordan det ser ud ude i landet. Det kan meget vel være, at der masser af steder slet ikke er behov for ændringer, men er der det nogle steder, ønsker vi at give muligheden.

Jeg læste i min avis en dag, at hr. Jens Peter Jensen godt kunne tænke sig at lave et forsøgsområde på Fyn. Jeg ved ikke, om det er hensigtsmæssigt, men det er dog også en form for åbning.

Jeg skal, da tiden er ved at udløbe, nøjes med at takke hr. Tommy Dinesen og hr. Dohrmann for de venlige og positive bemærkninger, og så skal jeg endnu en gang slå fast over for hr. Aagaard, at dette ikke betyder – og det ønsker vi heller ikke – en reel udvidelse af arbejdstiden for nogen. Det er alene udtryk for et ønske om at give de små butikker den konkurrencechance, som andre små virksomheder inden for liberale erhverv og håndværkerhverv har, idet de kan arbejde, når de store maskiner går hjem, de kan arbejde, når det passer dem, og de skal ikke have overarbejdsbetaling, hvis det er en mand-kone-butik. Det skal mange ansatte i de store forretninger. Det er alene dette, der har været hensigten med forslaget, og det er også det, der har været vores argumentation i bemærkningerne til forslaget.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Fru Aase Olesen kunne ikke forstå, hvorfor nogle havde snakket om, at dette også ville betyde, at daginstitutionerne skulle have