

[Maisted]

stille sig, hvad der så skulle ske med disse anderledestænkende mennesker, der ikke var enige med VS.

Det viser hulheden; det viser, hvad det er for et ærinde, VS er ude i. Det er ikke det reelle, at man vil forbedre verden via Danmark, men det er, at man tror, man kan få nogle billige politiske point ved at angribe et system, som stort set hele den danske befolkning selvfølgelig står ganske uforstående over for.

Jeg må derfor afvise den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg skal i og for sig kun for god ordens skyld tage ordet i anledning af de beskyldninger, som hr. Maisted kom med. Hr. Maisted oplyste, at VS, hvis vi fik magten i Danmark – det kæmper VS nu ikke for at få, VS kæmper for, at befolkningen får magten på en anden måde, end den har det i dag – ville fratage vistnok bl.a. hr. Maisted hans politiske rettigheder. Jeg kan garantere hr. Maisted for, at det agter vi under ingen omstændigheder at gøre, uanset hvad hr. Maisted måtte finde på at sige – og det er jo ikke så lidt – så hr. Maisted behøver ikke at have den slags bekymringer.

Når det gælder spørgsmålet om økonomiske og andre sanktioner i forbindelse med Sydafrika, er der tale om, at dette styre – og det er nok stort set alle andre end hr. Maisted i denne sal enige om – er af en helt særlig modbydelig karakter, og det gælder, hvad vi end kan mene om mange andre styre. Raceadskillelse som system er en særlig modbydelig form for regime, der også kræver helt særlige foranstaltninger, og det er det korte af det lange i denne sag.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Hr. Albrechtsen, når nu folket får magten, altså ikke VS – jeg mener, det er folket, der har magten i dag, men lad os bare blive ved VS' sprog – så får vi garanti for, at vi, der ikke er enige med VS, ikke bliver forfulgt på nogen måde – jeg takker. Men de garantier er jo udstedt i en lang række lande, hvor partier, der er nært beslægtede med VS, er

kommet til magten. Selvfølgelig ville man bevare de frihedsrettigheder, man havde, men hvor har man gjort det? Er det ikke alle steder endt med etpartisystem?

Formanden:

Jeg vil minde om, at det er Sydafrika, vi drøfter.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg er helt enig med hr. Albrechtsen i, at det er et utiltalende system, at man har noget, der hedder apartheid, og at denne apartheid, der betyder adskillelse, går på hudfarve. Det burde selvfølgelig være et fuldstændig utiladeligt system. Men adskillelssystemet findes jo netop også i de lande, som hr. Albrechtsen ynder at rose. Det vil sige dér, hvor man har en politisk adskillelse, i de socialistiske stater, hvor man ikke tillader anderledestænkende at danne politiske partier eller udøve opposition. Et af de værste eksempler, vi har set i nyere tid, er Polen, hvor anderledestænkende mennesker bliver forfulgt. I princippet er der ingen forskel på systemerne, de er lige usympatiske.

Nu ved jeg ikke, hvilken fraktion i VS der har vundet magten – men det har i hvert tilfælde været offentligt tilkendegivet fra VS-partimedlemmer, at borgerlige rettigheder for anderledestænkende ville blive inddraget, i det øjeblik VS fik magten, men jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Albrechtsen præciserer, at det forventer han at de aldrig får.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Maisted kan – og det vil jeg så gerne gentage endnu en gang – gennemlæse de ting og papirer, som VS i tidens løb har vedtaget, og deri se, at bestræbelsen til stadighed er at udvide såvel de klassiske borgerlige rettigheder som befolkningens demokratiske indflydelse i al almindelighed; det er og bliver sigtet for VS' politik. Men jeg er enig i betragtningen om, at det for så vidt ikke er det, denne debat drejer sig om.

Så skal jeg blot lige til præcision også sige, at hr. Maisted har aldeles og 100 pct. uret, når han antyder, at jeg skulle gå rundt og rose visse lande i Østeuropa, f.eks. Polen.