

[Erik B. Smith]

indledende bemærkninger, hvor jeg kommenterede lidt af det, der kommer fra regeringen. Vi er fuldkommen overbeviste om, at det kan give et vældigt pres på denne aldersgruppe, som i givet fald kan tjene som regulator for arbejdskraften i en bestemt virksomhed i en begrænset tidsperiode af den ene eller den anden grund. Alle, der har haft ordet, har udtrykkelig sagt, at de ønsker, at dette skal være en frivillig ordning. Det er et tilbud til den ældre. Det skal være sådan, at vi har den bedst mulige garanti for, at der ikke bliver lagt utilstødeligt pres på den pågældende for at opgive fuldtidsbeskæftigelse. Hvis der ikke er noget ønske om det, er der bestemt heller ingen grund til, at den pågældende glider over i det. Det er en af forklaringerne.

Hr. Dohrmann fra fremskridtspartiet troede ikke, at vores forslag var neutralt. Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann, at det er relativt let at se, at det i allerværste fald er udgiftsneutralt. Formentlig er der en besparelse. Vi regner med, at mellem 20 og 30 pct. — lad os bare være pessimistiske: 20 pct. af de mennesker, der ellers ville have valgt efterlønsordningen, vil vælge delefterlønsordningen. Det vil sige, at de i stedet for 105.000 kr. får udbetalt 26.000 eller 52.000 kr. pr. år, og det er dog immervæk en ganske væsentlig besparelse på de offentlige budgetter. Hertil kommer en eventuel besparelse ved, at nogle ledige går ind i den deltidbeskæftigelse, der bliver frigjort. Jeg siger: en eventuel besparelse. Det er slet ikke det afgørende. Det er klart, at man skal lægge til, at det er muligt, der er nogle, der ikke ville have valgt efterlønsordningen, som nu vælger delefterlønsordningen. Det skal man selvfølgelig tage med i nettoberegningen. Der er næppe nogen, der tror, at dette bliver dyrere. Det er relativt indlysende, at det bliver billigere.

Regeringen ønsker at lade sit forslag finansiere af den sociale pensionsfond, men det er socialdemokratiets opfattelse, at den sociale pensionsfond skal bruges til at forbedre vilkårene for de pensionister, der ikke har andre indtægter. Det er vigtigt at understrege. Derved tror jeg der kommer nogle væsentlige problemer i forbindelse med de forhandlinger, som jeg i øvrigt mener at det er meget vigtigt vi tager op, fordi det er af betydning på det sociale område og også på arbejdsmarkedsområdet, at der er bred til-

slutning til de love, der kommer fra folketin-

get.  
Jeg har forstået, at man ønsker, at dette beslutningsforslag skal henvises til udvalget på en sådan måde, at det sammenarbejdes med det forslag, der kommer fra regeringen til sin tid. Det er et lidt vanskeligt formelt problem, idet jeg går ud fra, at det er arbejdsmarkedsudvalget, der skal behandle dette forslag, mens socialministerens forslag kommer i socialudvalget. Det problem kan man naturligvis løse, men jeg går ud fra, at forslaget i første omgang henvises til arbejdsmarkedsudvalget, og jeg går ud fra, at vi tager udvalgsarbejdet dér og kan stille de spørgsmål, der er blevet rejst her under førstebehandlingen, plus hvad der måtte komme. Og når socialministerens forslag kommer, kan vi tage op til vurdering, om de to forslag skal køres sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Landbrugs- og fiskeriudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til den landøkonomiske konsulentvirksomhed. (Lovforslag nr. L 133).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Retsudvalget* (11/3 85):