

[Lilli Gyldenkilde]

Når det er sagt, vil jeg også sige, at vi faktisk er lidt betænkelige ved, at det foreliggende forslag, som vi i øvrigt finder er et godt udgangspunkt for drøftelsen, knyttes så tæt til arbejdsgiverens ret til at sige ja eller nej til, om man kan komme på delpension. Vi vil godt se nærmere på dette i udvalget, og måske kan der findes en vej, således at der ikke blokeres for dem, der gerne vil gå på delefterløn, samtidig med at ingen kan presses til at gå på delefterløn.

Der må ligeledes ses nærmere på, om der ved dette forslags gennemførelse lægges hindringer i vejen for dem, der ønsker at gå heldags på efterløn, for det må ikke ske. Vi vil gerne have forelagt nogle regneeksempler på, hvorledes efterlønnes indtægter bliver ved en 100 pct.s tilbagetrækning, når de har været gennem den delvise først, men lad os kigge på det i udvalget.

SF mener ligesom socialdemokratiet, at det er nødvendigt, at efterlønsatserne reguleres efter årslønsudviklingen, ellers vil ordningen miste sin værdi og derved blive meget mindre attraktiv, og det ønsker vi ikke.

Vi ønsker også at se på, hvor store udgifter der vil være forbundet med at nedsætte efterlønsalderen til 55 år. Som bekendt har vi stadig væk stor ledighed, og det vil vi have mange år frem, det ved vi godt, uanset hvad der gøres på dette område af den ene eller anden regering. Vi mener, at en nedsættelse til 55 år vil gavne to grupper, nemlig foruden de ældre også de unge, som så kan komme ind på arbejdspladserne, så det vil vi meget gerne kigge lidt nærmere på.

Vi ønsker også at se nærmere på, om det ikke er muligt at få en fortrydelsesret ind i forslaget. Det har vi talt om tidligere, og jeg kan se, at det er præciseret i socialdemokraternes forslag, at det skal der ikke være. I SF mener vi ikke, det er helt rimeligt, for der kan jo være tale om en efterlønsmodtager, som bliver alene, og som tidligere, da man var to, der var på efterløn, klarede sig fint. Men vedkommende bliver alene og er derfor nødt til at tage fuldtidsarbejde igen efter at være gået over på f.eks. deltidsefterløn. Hvis det hele så finder et normalt leje igen, finder vi, at det er helt urimeligt, at vedkommende så ikke kan gå på efterløn igen. Det er en af de ting, som vi også meget gerne ser på i udvalget.

Vi er klart positive over for at gå ind i et positivt udvalgsarbejde om forslaget.

Både arbejdsministeren og den konservative ordfører var inde på, at det, at man lægger denne lovgivning inden for arbejdsmarkedsområdet, vil betyde, at der er visse grupper, som ikke kommer ind under ordningen. Det har jeg også selv gjort mig overvejelser over, men jeg mener ikke, at den gruppe, som de konservative talte om, nemlig de selvstændige, er så stort et problem, for de kan faktisk i dag være i en fagforening, så det problem kan løses. Men der er givetvis nogle problemer for folk, som har været på bistandshjælp, som har været ude i en social deroute, osv. osv.; de kan ikke komme på denne sats. På den anden side kunne det måske løses ved, at man fik lavet en bedre pensionsordning i det hele taget og derved fik lagt noget på tillægspensionen, hvilket vi trænger meget hårdt til.

Lone Dybkjær (RV):

Det er sådan set en lille pudsig fortalelse – det går jeg ud fra at fru Lilli Gyldenkilde vil sige det er – når hun siger, at også de selvstændige kan være i en fagforening. Det er ikke særlig interessant i forhold til efterlønnen. Det er nemlig et spørgsmål om, fru Lilli Gyldenkilde, hvorvidt de kan være i en arbejdspladshedskasse.

I øvrigt skal jeg sige, at også det radikale venstre er enig i hensigten med dette forslag, forstået på den måde, at vi altid har været tilhængere af, at man fandt nogle ordninger, der betød, at man delvis kunne trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet. Vi har aldrig fundet, at den nugældende ordning med, at man går fra 40 timer om ugen ned til 0, er hensigtsmæssig eller særlig menneskelig. Tværtimod har vi altid sagt, at man bør finde ordninger, hvorefter man kan trække sig tilbage mere blødt. Forslaget er jo meget enkelt, besnærende enkelt må man sige, og bygger, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på, på fuldstændig kendte principper. Det kan jeg godt se alle fordelene ved, men jeg synes bare, man skal fastholde det, der er det egentlige i dette, nemlig at det er en delefterløn. Det har ikke noget med en delpension at gøre, det er en delefterløn, og det er at forplumre debatten, synes jeg, hvis man begynder at kalde det en delpension,