

[Svend Auken]

partier har ikke orket at tage ordet for at sige det samme nej. Hvorfor skal vi så opfordre regeringen til at gå ind på dette område? Den vil jo ikke. Skulle vi, der er positive over for tanken, ikke prøve at finde vores egne ben først?

Så siger fru Lone Dybkjær, at det har vi jo gjort på mange andre områder. Ja men hvad er det, vi har gjort på andre områder, hvor vi også har haft med en modvillig regering at gøre? Vi har givet en regering besked på at udforme et forslag efter et meget konkret mandat. Men det, der jo netop karakteriserer det radikale forslag, og som de radikale forslagsstillere ligefrem gør til en dyd, er, at der ikke er noget mandat, ud over at man skal udarbejde et forslag om obligatorisk overskudsdeling. Der er, bortset fra ordene obligatorisk overskudsdeling og medeje og så dette med fondsdannelse, som ikke engang er helt klart formuleret, ikke noget mandat med hensyn til, hvordan en sådan ordning skal se ud.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Jeg tror ikke, at fru Lone Dybkjær hørte efter, da jeg sagde, at SF er positivt indstillet over for at drøfte obligatorisk overskudsdeling på et generelt plan. Så kan vi feje bordet rent, som fru Lone Dybkjær sagde. Så kan vi tre partier sætte os sammen og diskutere og se, hvor langt vi kan komme. Det er aldrig blevet forsøgt før, så det er da på høje tid, hvis det skal gennemføres i denne dronnings tid. Jeg er tilhænger af det, som hr. Svend Auken siger, nemlig at der ikke er nogen grund til at belemre regeringen med at skulle nørkle noget sammen om overskudsdeling, noget, som vi andre formentlig ikke engang kunne acceptere, når det kommer på de præmisser, som forslaget går ud på. Men vi er altså positive fra SFs side.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Det skal jeg så takke SFs ordfører for og udtale håbet om, at det kan føre til nogle nyttige runder om det og et resultat i sidste ende.

Hr. Svend Auken spørger, hvorfor man skal blande regeringen ind i det. Jeg har sagt,

at det er en sædvanlig parlamentarisk form, og jeg har taget et par socialdemokratiske beslutningsforslag frem, hvor man måske også kunne sige at mandatet ikke var fuldstændig klart i alle detaljer. Også det socialdemokratiske hybridnetforslag, der var temmelig langt, blev ændret fuldstændig med henvisning til en politisk aftale. Det var så tilfældigvis – ikke helt tilfældigt, måske, men i denne sammenhæng tilfældigt – med regeringen. Det er altså en sædvanlig parlamentarisk form, og det ved hr. Svend Auken udmærket godt, og derfor synes jeg ikke, vi skal hæfte os så meget mere ved det. Selvfølgelig kan man lave ændringsforslag til beslutningsforslag, hvis man kan finde frem til en politisk aftale, sådan at der gives et temmelig bundet mandat til en regering, som skal udforme de konkrete forslag. Hvis man mener, man har magt til at lave et lovforslag i alle detaljer, kan man gøre det, men dette er ikke helt usædvanligt, og jeg kan altså tage sribevist af socialdemokratiske forslag frem, hvor man – man kan måske sige på passende afstand af regeringsmagten – er gået over til det lidt mere lempelige, der hedder at formulere beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg synes egentlig, det er en meget nyttig meningsudveksling, for det bliver nu klart for mig, at det, fru Lone Dybkjær mener, er, at det er, om jeg så må sige, parlamentarisk sædvane, der gør, at man lægger det op til regeringen, og det praktiske, at vi selvfølgelig til besvarelse af en lang række saglige spørgsmål er nødt til at trække på de dygtige medarbejdere, der findes i arbejdsministeriet, økonomiministeriet og andre steder.

Så langt, så godt. Det, jeg talte om, var de politiske realiteter – de politiske realiteter, som jeg beklager. Jeg forstår ikke, at de borgerlige ikke vil være med til at gennemføre en virkelig positiv reform med hensyn til at sprede ejendomsretten og demokratisere erhvervslivet i Danmark osv., men det vil de altså ikke. Derfor er de politiske realiteter, at det ikke bliver i denne regerings tid, at vi får gennemført en obligatorisk medejendomsreform baseret på overskudsdeling; statsministeren har ganske tydeligt og klart sagt, at det ikke bliver i hans regerings tid. Ja men