

[Maisted]

nen mellem Sjællandske Bank og Frederiksborg Bank fremgik der ikke oplysninger om enkeltengagementer.

Oplysninger herom ville i øvrigt være i strid med tavshedsforskrifterne for ledelsen i henhold til bank- og sparekasselovens § 54, stk. 2.

Tilsynet har oplyst, at enkeltengagementer ikke havde nogen indflydelse på beregningen af 8 pct.-kravet i § 21 i bank- og sparekasseloven.«

I svar af 4. februar 1985 på mit spørgsmål nr. S 526 oplyser ministeren bl.a.: »Det skal bemærkes, at tilsynets årelange kendskab til de banker, der ved fusion er blevet til Kronebanken, aldrig har indiceret, at der var den mindste grund til at antage, at Kronebank, hvis ledelse af alle blev anset som særdeles kompetent, kunne blive bragt ud i et økonomisk uføre. Denne tilsynets almindelige vurdering blev ikke ændret ved tilsynets undersøgelse i Kronebank i efteråret 1983 og har stedse været understøttet af revisionsprotokollater, der har været afgivet af bankens revisorer.« I Weekendavisen den 15. februar 1985 oplyser Kronebankens interne revisionschef, John Maagaard, at Frederiksborg Bank har overtrådt bankloven forud for fusionen med Sjællandske Bank. Oplysningerne er i strid modsætning til oplysningerne fra tilsynet med banker og sparekasser, der har haft kendskab til Frederiksborg Bank i årevis uden at opdage uregelmæssigheder.

Svar (4/3 85):

**Industriministeren (Stetter):**

På baggrund af sagens oplysninger, herunder vurderingsmændenes erklæring, havde tilsynet med banker og sparekasser og industriministeriet, som nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 606, i 1983 ingen anledning til at nægte tilladelse til fusionen.

**Spm. nr. S 737**

Til *industriministeren* (19/2 85) af:

**Maisted (FD):**

Kan ministeren oplyse, hvilke muligheder aktionærene i Sjællandske Bank har haft for at opdage, at Frederiksborg Bank ikke overholdt loven om banker og sparekasser, før den af ministeren tilladte fusion mellem de to banker blev en kendsgerning?«

Begrundelse

Aktionærerne i Sjællandske Bank ville sikkert have modsat sig en fusion med Frederiksborg Bank, hvis de havde haft kendskab til de forhold, Kronebankens interne revisionschef, John Maagaard, oplyser om i Weekendavisen den 15. februar 1985, og som tilsynet for banker og sparekasser i kraft af sit årelange kendskab til Frederiksborg Bank burde have haft kendskab til ifølge tilsynets egne oplysninger den 24. januar 1985.

Svar (4/3 85):

**Industriministeren (Stetter):**

Indledningsvis skal jeg bemærke, at det endnu ikke er klarlagt ved de igangværende undersøgelser, om der har foreligget en overtrædelse af lov om banker og sparekasser allerede på tidspunktet for fusionens ikrafttræden. Jeg kan derfor ikke i dag lægge til grund, at der forelå sådanne overtrædelser. Jeg må begrænse mig til i almindelighed at skitsere de regler, der særligt beskytter aktionærer ved fusion.

I medfør af aktieselskabslovens § 134 e, stk. 5, skal der, forinden en fusion gennemføres, foreligge følgende oplysninger for aktionærene:

- 1) fusionsplanen,
- 2) hvert af de fusionerende selskabers årsregnskaber for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte være drevet i,
- 3) resultatopgørelse og balance for den løbende del af det løbende regnskabsår forud for åbningsbalancen for det fortsættende selskab,
- 4) bestyrelsens redegørelse og
- 5) vurderingsmændenes udtalelse og erklæring.

Indholdet af disse dokumenter er nærmere fastlagt i §§ 134 a-134 d.

Specielt vedrørende punkt 5 bemærkes, at denne erklæring skal være udarbejdet af sagkyndige, uvildige vurderingsmænd. Den skal indeholde en redegørelse om fusionsplanen, herunder hvorvidt vederlaget for aktierne i det ophørende selskab er rimeligt og sagligt begrundet, samt hvorvidt fusionen kan antages at medføre en forringelse af muligheden for fyldestgørelse af kreditorerne i det enkelte selskab.