

[Anne Grete Holmsgård]

rensningsmetode, som miljøstyrelsen går ind for i den midlertidige godkendelse.

Svar (26/2 85):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Det stillede spørgsmål har jeg forelagt for miljøstyrelsen, som meddeler følgende, hvor til jeg kan henholde mig:

»Miljøstyrelsen er i færd med at færdigbehandle sin afgørelse vedrørende spildevandsforholdene omkring Kemisk Værk Køge A/S. I denne afgørelse vil der blive fastsat grænseværdier for udledning af forurenende stoffer fra virksomhedens produktion. Det vil samtidig fra styrelsens side blive oplyst, hvorledes virksomheden efter styrelsens opfattelse vil kunne vælge at foretage en sådan rensning, at de stillede grænseværdier bør kunne overholdes.«

### Spm. nr. S 713

Til *miljøministeren* (15/2 85) af:

**Inger Harms** (SF):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke undersøgelser der findes vedrørende bekæmpelsesmidlet Round-up's eventuelle indflydelse på småfugle – agerhøns og fasaner – og andet vildt som f.eks. harer?«

### Begrundelse

Før 1960'erne, hvor man satte ind for fuld kraft med marksprøjtning, var der et rigt fugle- og vildtliv på marker og i nærliggende hegn. I dag klager ikke alene almindelige mennesker over den manglende bestand, men selv de danske jægere er nu opmærksomme på problemet og mener, at det især skyldes midlet Round-up, som jo bruges af en stor del af landmændene til bekæmpelse af ukrudt på markerne. Hvis man f.eks. tager et område som Sønderjylland og sammenligner 2 egne som f.eks. Højer og Holbøl, vil man se, at der netop omkring Højer er mange harer og fugle. På grund af fredningen af kogen sprøjtes her ikke. Omkring Holbøl er harebestanden halveret, og fasanen er helt forsvundet.

Spørgeren er bekendt med, at visse firmaer indehaver rapporter, der netop viser midlet Round-up's virkning på dyr. Var det muligt at få fremsendt en rapport fra Kemisk Værk

Køge vedrørende deres forsøgsdyr? Ligeledes kunne det være interessant at få rapporten fra 1983 fra laboratoriet for vildtsygdomme.

Hvis ministeren ikke på baggrund af de mange formodninger om stoffets virkning vil forbyde det, hvorledes agter ministeren da at beskytte den resterende fugle- og vildtbestand?

Svar (26/2 85):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Både bekæmpelsesmidlet Round-up og dets virksomme bestanddel, glyfosat, er vel-dokumenterede og opfylder fuldt ud de krav, der stilles i dag til dokumentationen i forbindelse med en ansøgning om godkendelse af et bekæmpelsesmiddel.

Round-up's virkning på faunaen i landbrugsområder vurderes på baggrund af dels oplysninger om det forventede mønster for anvendelsen af midlet og om det aktive stofs nedbrydningstid, dels laboratorietests for det aktive stofs virkning på udvalgte dyrearter.

En akut toksicitetstest på vagtler og gråænder viser, at glyfosat er relativt ugiftigt for disse arter.

Sammenholdes resultaterne fra disse undersøgelser med andre testresultater, der også viser, at glyfosat er lidet toksisk over for rotter, kaniner og hunde og relativt hurtigt nedbrydeligt i jord, kan det konkluderes, at risikoen for uheldig påvirkning af faunaen i landbrugsområder må anses for ringe.

Denne vurdering sker dog ikke på grundlag af feltforsøg foretaget for at belyse Round-up's virkning på faunaen eller forsøg foretaget specielt for at belyse virkningen på småfugle og harer, idet dette ikke kræves ved ansøgning om godkendelse.

I efteråret 1983 skrev dagspressen en del om den konstaterede overdødelighed af harer i vinteren 1982-83.

Statens veterinære serumlaboratorium står for analysearbejdet i forbindelse med dødfundne harer. Dagspressens oplysninger stammer fra en rapport fra serumlaboratoriet, som angiver en unormalt stor dødelighed blandt harer i perioden 1. oktober 1982-23. februar 1983. Rapporten omfatter analyser af 91 harer, hvor dødsårsagen ikke har kunnet