

[Arbejdsministeren]

stilling, import og anvendelse af asbest, bortset fra enkelte undtagelser, der er fastlagt i asbestbekendtgørelsen og bilag til denne.

Endvidere er der for arbejde med gamle eller fortsat tilladte asbestholdige materialer truffet en række forholdsregler om arbejdets udførelse, arbejdsstedets indretning og nedrivnings- og reparationsarbejder. Efter asbestreglerne er det tilladt at fremstille, importere eller anvende bl.a. asbestcementprodukter, f.eks. eternitplader og asbestholdige bremsebelægninger. Tilladelsen til fremstilling af eternitplader er givet til 1. januar 1990, mens tilladelsen til fremstilling af asbestholdige bremsebelægninger er givet indtil videre.

Det er klart, at direktøren for Arbejdstilsynet, sådan som reglerne er, skal påse, at arbejdet på virksomhederne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og jeg vil på baggrund af den fornyede debat om sagen bede direktøren om at overveje en stramning af de eksisterende tilladelser til at anvende asbest i produktionen.

Og lad mig så sige, for at det skal være helt krystalklart, at det er min opfattelse, at vi må have et arbejdsmiljø, der er så sikkert og så sundt, at folk ikke, fordi de går på arbejde, udsættes for at få sygdomme, der kan genere dem eller medføre døden, og som måske først giver sig udslag 10–20 år efter, at man har arbejdet med et farligt stof.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Desværre kan jeg ikke takke ministeren for et tilsagn om at ville trække dispensationerne vedrørende brugen af asbest i produktionen tilbage. Ministeren vil godt nok overveje en stramning, men det var også alt. Jeg synes faktisk, at ministerens svar er et fantastisk udtryk for hykleri.

I Arbejdstilsynets brev til arbejdsmiljørådet vedrørende den fortsatte dispensation til eternitfabrikken f.eks. blev der bl.a. givet den begrundelse for en positiv holdning til dispensationen, at cementarbejdernes fagforeningsformand skulle have haft en positiv holdning til dispensationen. I fjernsynet sagde formanden, at det kun havde drejet sig om ét år, og det blev bekræftet af SiDs miljøkonsulent, men alligevel gælder dispensationen i 5 år.

I brevet står der faktisk også, at forlængelsen vil blive taget op til overvejelse, såfremt der inden 1. januar 1990 fremkommer asbestfri erstatningsprodukter, og sådanne erstatningsprodukter eksisterer i rigt mål i dag.

I Aalborg Stiftstidende den 4. januar udtalte den administrerende direktør, Hans Henrik Nissen, at man nu som den første virksomhed i verden stod med et fuldt asbestfrit eternitprogram, hvis produkter enten var markedsført eller var markedsklare, når dispensationen udløber i 1990. Det er altså blot et spørgsmål om at fremskynde programmet, og det vil sige, at der ikke er nogen som helst teknisk grund til, at dispensationen fortsat skal gælde. Man kan lave eternitplader uden asbest i dag, så den eneste grund til, at dispensationen fortsat skal gælde, må så være af økonomisk art, sådan at fabrikken får lejlighed til at afskrive de investeringer, som er foretaget for at kunne fremstille det asbestfri program.

Og så synes jeg, jeg vil pointere meget, meget skarpt, at der er ingen, der har kunnet sige, at dispensationen ikke giver anledning til nye kræfttilfælde.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at jeg tror ikke, hun helt hørte, hvad det var, jeg sagde. Det, jeg sagde, var netop, at jeg ville bede direktøren overveje, fordi det er inden for hans kompetenceområde, om der er grund til at se på, om man skal ændre på dispensationen.

Der har været givet dispensation til Dansk Eternit-Fabrik i Ålborg, men det er ikke korrekt, som fru Elisabeth Bruun Olesen siger, at man kun ønskede dispensationen for ét år. Man fik den for 5 år, men med en bestemmelse om, at såfremt man inden for denne 5 års periode fandt frem til et erstatningsprodukt, altså et produkt, der ikke indeholdt asbest, ville dispensationen bortfalde.

Nu har det vist sig, at man ikke har kunnet finde et sådant produkt, og det har vist sig, at de produkter, som fru Elisabeth Bruun Olesen åbenbart henviser til, ikke har kunnet klare en prøvning på styrkeområdet, ligesom pladen ikke umiddelbart kunne tilpasses til eksisterende tage, på grund af at der var tale om særlige engelske mål.