

[Lasse Budtz]

ikke statsministerens svar på hr. Svend Auken's konstatering af, at et flertal på grundlag af hr. Stinus' udtalelser i dette ting finder, at der er handlet uklogt og belastende af de fire ministre. Jeg vil meget gerne have statsministerens kommentar til denne helt lysende klare konstatering.

**Søgaard (S):**

Jeg forstod, at statsministeren var enig med spørgerne om det uheldige i dette at dyrke privat udenrigspolitik, sikkerhedspolitik, eller hvad man vil, på denne måde.

Jeg vil på denne baggrund gerne spørge, hvor statsministeren præcis vil sætte grænsen for ministres muligheder for at deltage i privat sikkerheds-/udenrigspolitisk arbejde i forhold til de beslutninger, der er truffet herinde.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Det bliver sværere og sværere. Hr. Lasse Budtz spørger, om jeg er bekymret over, at så mange i dag har givet udtryk for, at de pågældende ministre har handlet uklogt ved at give deres tilslutning til den pågældende komité. Jeg ser da altid helst, at mine ministre bliver rost, men det kan jeg vel ikke forlange over et mangeårigt forløb skulle være tilfældet hver eneste gang.

Hr. Søgaard spørger, hvor grænsen præcis ligger imellem, hvad en minister kan gøre som en slags privatmenneske og så ministerens handlinger som minister. Det er nok en grænse, som er svær at sætte, og vi har jo nogle historiske fortilfælde, som er overordentlig interessante, men til gengæld også meget historiske – og måske også vejledende – men vi bliver jo nok alle kloge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 846**

2) Til statsministeren af:

**Albrechtsen (VS):**

»Vil regeringen sikre, at markedsudvalgets medlemmer og offentligheden får mulighed for at læse Spaak II-udvalgets endelige rapport i rimelig tid, inden markedsudvalget bliver bedt om at tage stilling til rapporten og den danske holdning i de kommende unionsforhandlinger?«

**Skriftlig begrundelse**

Den 30. november 1984 behandlede markedsudvalget regeringens forhandlingsoplæg forud for topmødet (Det europæiske Råd) den 3.-4. december 1984.

Forinden gjorde regeringen alt for at hemmeligholde den foreløbige rapport fra Spaak II-udvalget, en rapport, hvis flertalskonklusioner afgørende strider mod forudsætningerne for Danmarks EF-medlemskab. End ikke markedsudvalgsmedlemmerne, der blev bedt om at tage stilling til et forhandlingsoplæg, havde fra regeringen modtaget rapporten. Dog var det lykkedes nogle medlemmer at fremskaffe rapporten gennem andre kanaler.

Kort fortalt skete der det på markedsudvalgsrådet, at et flertal i udvalget, uden at have fået det nødvendige materiale i sagen, gav regeringen et meget uklart forhandlingsmandat på baggrund af et mundtligt oplæg. Ansvar for, at det kunne gå således, er naturligvis ikke alene regeringens, men også markedsudvalgsflertallets.

Spørgsmålet er nu, om et sådant hemmelighedskræmmeri skal fortsætte i denne sag, og om samme fremgangsmåde skal gentages op til det kommende topmøde i slutningen af marts.

**Albrechtsen (VS):**

Formålet med dette spørgsmål er, at jeg gerne vil gøre, hvad jeg kan, for at hindre en gentagelse af begivenhedsforløbet op til topmødet i december 1984, hvor markedsudvalget blev bedt om at tage stilling til et forhandlingsoplæg forud for topmødets behandling af unionsspørgsmålsforhandlingerne på baggrund af den foreløbige rapport fra Spaak II-udvalget.

Regeringen sørgede ikke dengang for, at markedsudvalget havde dette afgørende dokument og kunne læse det, før der skulle tages stilling til sagen i markedsudvalget, og med dette spørgsmål beder jeg altså statsministeren om at hindre, at det gentager sig op til markedsudvalgsrådet forud for det kommende topmøde i slutningen af denne måned.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Hr. Albrechtsens spørgsmål om Dooge-komiteens rapport, som jeg egentlig udmærket forstår, er nu alligevel ifølge sin skriftlige