

[Maisted]

uoverensstemmelse med det, hr. Glistrup, fremskridtspartiets leder, udtalte i går? De udtalelser har intet at gøre med det lovforslag, der ligger på folketingets bord, men er udelukkende fremsat for at vinde billig tilslutning til fremskridtspartiet ved hjælp af demagogi og overdrivelser i en enhver henseende. Det er ikke en reel sag værdigt at køre sådan frem.

Jeg fremhævede – det har justitsministeren også gjort – at vi trænger til en revision af udlændingeloven, så den bliver i overensstemmelse med befolkningens ønsker, men det er et helt, helt andet mål, hr. Glistrup og fremskridtspartiet har og giver udseende af over for offentligheden. Hvorfor er der den uoverensstemmelse, hr. Dohrmann? Jeg vil gerne have hr. Dohrmanns bekræftelse på, at den uoverensstemmelse er til stede. Man fremsætter et forslag i folketinget, som ikke svarer til de udtalelser, fremskridtspartiets leder, hr. Glistrup, fremsætter over for offentligheden og i Danmarks Radio.

Dohrmann (FP):

Må jeg ikke sige til hr. Maisted, den frie demokrat, jeg tillader mig at sige *den* frie demokrat, for hr. V. A. Jakobsen er her jo ikke i dag, at forslaget har – hvis hr. Maisted ellers havde læst det, ville han være fuldstændig klar over det, og jeg sagde det også – ét eneste formål, og det er at få begrænset den invasion, vi har været udsat for i de seneste måneder. Hr. Glistrups udtalelser i går gik i nøjagtig samme retning, så derfor er der overhovedet ingen misforståelser af nogen art.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg håber også, at befolkningen har opdaget, at der ikke er nogen misforståelser, for der er nemlig ikke noget at misforstå. Hr. Glistrup udtaler til pressen, at millioner af iranere vil oversvømme landet, og siger: stop for flygtninge! Fremskridtspartiet fremsætter et lovforslag, der ikke giver stop for flygtninge, men overholder internationale aftaler og dermed åbner for modtagelse af flygtninge, både A- og B-flygtninge, altså i direkte modstrid med den opfattelse, hr. Glistrup gerne vil have at den danske befolkning skal have

af fremskridtspartiets politik. Hvorfor gør man det?

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg har i min tid i folketinget haft den opfattelse, at man diskuterer de lovforslag, som er fremsat, og ikke udtalelser til aviser og TV, som hr. Maisted åbenbart totalt har misforstået. Det, vi diskuterer i dag, er et lovforslag fremsat af fremskridtspartiet, og det burde hr. Maisted holde sig til.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Ja men ulykken er, fru Pia Kjærsgaard, at den danske befolkning har indtrykket af, at når fremskridtspartiet fremsætter et lovforslag her i salen, så er det i overensstemmelse med det, partiets leder, hr. Glistrup, udtaler sig om over for offentligheden og i Danmarks Radio, som når en langt større del af den danske befolkning end en hvilken som helst diskussion herinde i folketinget. Det ved fru Pia Kjærsgaard, og derfor er hensigten med den demagogi, der fremføres af fremskridtspartiet, ikke at give reel oplysning til befolkningen om problemernes størrelse, men at høste billige stemmer på udtalelser, som er i direkte modsætning til det, man fremlægger her i folketinget.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes ikke, at hr. Maisted skulle stå på denne talerstol og åbenbare sine mindre-værdskomplekser. Det, Danmarks befolkning har opfattelsen af, tror jeg ikke er den samme opfattelse, hr. Maisted har. At hr. Maisted altid har haft opfattelsen af, at hr. Glistrup er demagog, må stå for hr. Maistedes egen regning.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg synes, at hr. Maisted skulle gøre sig én ting fuldstændig klart, nemlig at vi fra fremskridtspartiets side er indstillet på at modtage den politiske kritik af vore forslag, der må fremkomme, men kritik af partiets interne forhold fra en, som er valgt og har snydt, eller som med andre ord er at betragte som vælgerbedrager, og som sidder på frem-