

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 188:

*Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Kontrol og begrænsning af flygtningetilstrømningen til Danmark).*

Af Dohrmann (FP) m.fl.  
(Fremsat 26/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er jo alle bekendt, at vi her i folketinget for mindre end to år siden gennemførte en helt ny udlændingelov. Bl.a. var det formålet med denne lovgivning at forbedre udlændingenes retsbeskyttelse. Samtlige partier i folketinget stemte for lovforslagets endelige vedtagelse med undtagelse af fremskridtspartiet, som stemte imod.

Det lovforslag, der nu er fremsat af fremskridtspartiet, og hvis hovedindhold, så vidt jeg kan se, er, at vi skal tage et skridt tilbage, ikke blot til retstilstanden før den nye lov, men endnu længere tilbage, er ikke et forslag, jeg kan anbefale.

Fremskridtspartiet vil bl.a. have, at direktoratet for udlændinge og flygtningenævnet skal nedlægges, at man begrænser adgangen til landet for så vidt angår både flygtninge og familiesammenføringer, og at man i øvrigt ophæver mange af de andre regler, der netop skulle øge retssikkerheden for udlændinge. Regeringen er tilhænger af, at denne retssikkerhed er til stede, og vi må derfor vende os imod det foreliggende forslag.

Efter min opfattelse er den forbedring af udlændingenes retsstilling, som folketinget gennemførte i foråret 1983, et fremskridt.

Det betyder naturligvis ikke, at der ikke kan være problemer, som bør tages op til drøftelse. Jeg kan i den forbindelse henvise til de forhold, jeg pegede på i den flygtningeredegørelse, som jeg i oktober 1984 gav i folketinget. Ved den lejlighed nævnte jeg behovet for ændringer, der kunne give os bedre muligheder for at styre behandlingen af flygtningesager, hvilket jeg også har gjort ved flere andre og senere lejligheder.

Det er min opfattelse, at der i høj grad er problemer, når det drejer sig om flygtningeområdet, hvor vi jo har oplevet en meget stor tilstrømning navnlig af iranere, som søger asyl i Danmark.

Som det fremgår af de bemærkninger, jeg her har fremsat, mener jeg ikke, at det forslag, der er lagt frem til behandling her, overhovedet kan være et egnet grundlag for en drøftelse af problemerne vedrørende flygtninges og andre udlændinges muligheder for at få ophold i Danmark. Jeg synes bestemt heller ikke om den negative holdning til udlændinge og ikke mindst flygtninge, som synes at ligge til grund for lovforslaget, og som er fremgået af adskillige udtalelser, der er fremsat af medlemmer af fremskridtspartiets gruppe. Jeg har en ganske anden opfattelse. Sådanne holdninger er efter min opfattelse i modstrid med det humanitære syn på flygtninge og andre udlændinge, som ligger til grund for udlændingeloven, og som jeg også tror at størstedelen af befolkningen deler. Jeg tror, at langt de fleste mennesker her i landet mener, at de, der er rigtige flygtninge, skal kunne finde et hjemsted her i landet.

#### Torben Lund (S):

Jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne afvise forslaget fra ord til andet.

#### Hagen Hagensen (KF):

Idet jeg henholder mig til ministerens tale, skal jeg føje til, at regeringspartierne hverken kan eller vil drøfte disse forhold på basis af det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag. Vi har et helt andet syn på mennesker i nød – og det gælder for flygtninges vedkommende – end det, der kommer til udtryk i forslaget, og vi kan i hvert fald aldeles ikke tilslutte os – det var vist en konsulent for fremskridtspartiet, der i går sagde det – at alle