

[Justitsministeren]

meddeles fri proces? Vil hr. Lenger benægte, at der skete et lovbrud i de pågældende sager? Mener hr. Lenger ikke, at borgere, der bliver udsat for et lovbrud, skal have den bistand, der består i at få fri proces?

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Må jeg først sige til hr. Hagen Hagensen, at jeg forstod godt, hvad han sagde første gang. Det, jeg var uenig i, var hr. Hagen Hagensens argument, nemlig at når udgifterne er stigende – og det kan jo bl.a. skyldes, at der er flere sager – må vi sætte grænserne ned. Jeg forstod også godt, at hr. Hagen Hagensen ikke satte nogen grænse på, men min indvending går på, at man lader økonomiske betragtninger være afgørende for, om en person på et eller andet givet tidspunkt kan få denne ekstra mulighed eller ej.

Må jeg så sige til ministeren, at forskellen på HT-konflikten på den ene side og sagen med lokalplanerne i Københavns kommune og sagen med Birkerød Kunstforening på den anden side er, at i HT-konflikten var der ingen minister involveret på en uheldig måde, men det var der i de to andre sager. Det er det, jeg fremhæver som det kritisable vedrørende de tre sager og forvaltningen af retsplejelovens § 331.

Så spørger ministeren, om jeg vil benægte, at der er tale om et lovbrud. Hertil vil jeg svare, som ministeren altid svarer, når han ikke vil svare: den endelige afgørelse henhører under domstolene.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Med hensyn til HT-konflikten bør der ikke herske nogen tvivl om, hvordan et flertal i folketinget stiller sig i denne sag. HT-konflikten var et klart lovbrud, det behøvede man ikke nogen domstol til at afgøre. Det var et klart lovbrud, og derfor bør der naturligvis i et sådant tilfælde bevilges fri proces for dem, det er gået ud over.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hr. Lenger kan jo godt tale udenom, men han har en god hukommelse og kan formentlig også huske, hvad der blev sagt fra arbejdsgiversiden i den pågældende sag. Vil hr.

Lenger benægte, at der faldt udtalelser fra arbejdsgiversiden, hvori der klart blev givet udtryk for, at loven ikke blev fulgt, at der blev begået et lovbrud?

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Nej, det vil jeg ikke, men jeg mener, at HT-konflikten primært er et politisk spørgsmål.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Så vender vi tilbage til talerrækken.

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg vil begynde med at understrege, at der i det foreliggende forslag findes mange positive intentioner. Mit parti vil gerne være med til at styrke retssikkerheden, forbedre adgangen til at modtage retshjælp, fri proces m.v., og derfor er jeg også glad for, at justitsministeren i sit svar understregede, at der er behov for en ajourføring af de eksisterende retshjælpstilbud til befolkningen. Justitsministeren redegjorde jo også for, at regeringen har taget skridt til en styrkelse af advokatretshjælpen, og når justitsministeren sluttede sit indlæg med at sige, at man ønskede at sende forslaget i retshjælpsudvalget, således at det kan indgå i dettes lidt mere langsigtede overvejelser om forbedringer på dette vigtige område, kan mit parti helt tilslutte sig denne disposition.

Leif Hermann (SF):

Jeg skal indledningsvis takke for den overvejende positive modtagelse, forslaget intentioner har fået, og den specielt positive modtagelse, som en lang række af de konkrete principper i forslaget har fået.

Om det første vil jeg sige, at jeg heller ikke havde forventet andet. Jeg havde ikke forventet andet, end at man, når vi nu gennem mange år her i landet har haft en retshjælpsordning, som en hel del mennesker har benyttet sig af, og man anser det for et væsentligt princip at have et retssamfund, ville have sympati for en forbedring af disse ordninger.

Men jeg må nok konstatere, at der er en hel del, der ikke har ret meget at have sympati i, og det, at den argumentation, der er