

[Albrechtsen]

for hr. Knud Damgaards dagsorden – effektueres dette punkt, tager vi kritikken tilbage, men ellers må vi konstatere, at hr. Knud Damgaard har fået oprettet en syltekrukke, som har til formål at forhindre, at der sker noget på dette altafgørende område.

(Kort bemærkning).

**Knud Damgaard (S):**

Når man taler om forsinkelser og syltekrukker, vil jeg da godt pege på, at i dette udvalg sidder også de flertalspartier, som har været med til at vedtage denne dagsorden, men det ændrer vel ikke noget ved den kendsgerning, at der i dagsordenen kan være mange ting, som vi prioriterer højt, og andre ting, som vi prioriterer under hensyn til, hvad der sker i det udenrigspolitiske klima, og som gør det helt naturligt at sige til regeringen: på dette tidspunkt skal der spilles ud sådan og sådan. Dette er jo bare et stykke praktisk arbejde, der udføres for at få alle denne dagsordens punkter bragt ind i den udenrigspolitiske virkelighed.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg gad vidst, om det, hr. Knud Damgaard nu sagde, skal forstås sådan, at 3. maj-dagsordenens punkt om ikke-førstebrug er lavt prioriteret af socialdemokratiet. Så må vi jo til at gennemgå hele dagsordenen og finde ud af, hvad det er, socialdemokratiet egentlig prioriterer i den. Det vil da interessere offentligheden.

Vi gik ud fra, at det, man skrev, det skrev man, og det mente man. Og jeg hørte ikke under debatten den 2. maj nogen kvalificering fra den socialdemokratiske ordførers side: at det og det var prioriteret højest og det og det lavest. Det er noget, der kommer ind i billedet nu. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at hr. Albrechtsen stillede et meget, meget relevant spørgsmål: hvad med den 3. maj som en slags tidsfrist? Det er relevant, også fordi man skal gøre sig klart, at netop denne sag, som jo skabte en del vanskeligheder i forbindelse med FN-aftemningerne, fordi regeringen og socialdemokratiet så forskelligt på den, kommer op igen. Jeg havde tidligere en dårlig vittighed om, at vi kan nå mange atomkrige, inden det

omtalte udvalg bliver færdigt; det mener jeg naturligvis ikke, men jeg ved, at inden september 1985 skal der udarbejdes en ny instruks til FN-delegationen, og at der vil komme til at stå noget i den om den danske stillingtagen til ikke-førstebrugsforslag i FN, eventuelt om, hvorvidt vi selv skal stille et forslag. Det vil sige, at disse sager skal være på plads, inden denne instruks udarbejdes, medmindre man vil overlade initiativet til regeringen, og vi kender jo regeringens holdning. Regeringen spiller et helt ærligt spil, det vil jeg lige indskyde, men jeg kan ikke rigtig gennemskue, hvad det er for et spil, socialdemokratiet spiller, hvis man ikke fra socialdemokratiets side vil være med til, inden den instruks udarbejdes, at sørge for, at synspunkterne, som er vedtaget af et flertal her i salen, slår igennem i den. Der er altså en tidsfrist til september i år, og det vil sige inden folketingsårets afslutning.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg noterede mig, at hr. Knud Damgaard ikke i første omgang besvarede mit spørgsmål, om man kunne give en dato, og dermed står vi faktisk i den situation i dag – medmindre hr. Knud Damgaard igen går ind i debatten – at vi må konstatere, hvad vi har frygtet længe, også sammenholdt med, at der faktisk ikke sker alverden i det sikkerhedspolitiske udvalg, at det er en syltekrukke. De forslag, som er stillet af SF og af VS om konkrete fremskridt for arbejdet og også med tidsplaner for dets afslutning, er jo bare blevet afvist.

Jeg vil godt stille hr. Knud Damgaard spørgsmålet på en anden måde, for jeg synes, det er et meget afgørende spørgsmål at få afklaret: skal hr. Knud Damgaards tavshed forstås sådan, at han er enig med hr. Arne Lund i hans forståelse af tidsperspektivet? Hr. Arne Lund meddelte jo, at proceduren er den, at udvalget når frem til en rapport, og så kan der ske noget, eventuelt. Det, vi ved, hr. Knud Damgaard, er, at vi ikke kan få en frist for afgivelse af denne rapport. Vi har stillet forslag i udvalget om frister, men de er blevet afvist. Betyder hr. Knud Damgaards tavshed, at han er enig med hr. Arne Lund i, at sagerne skal have lov til at vente, til der engang kommer en rapport, og at der ikke