

[Thoft]

ket, som kom ind i atmosfæren, og som man fejltolkede. Risiciene er altså til stede.

I en anden kongresrapport, fra 8. marts 1982, betegner man direkte det fælles amerikansk-canadiske varslingsystem i NORAD som direkte håbløst og livsfarligt forældet. Man kalder det »dangerously obsolete«.

Det er altså meget vanskeligt at sikre disse systemer, så man ikke risikerer, at der går koks i dem, men ved at satse på et nej til førstebrug af atomvåben – og det er jo ikke småting, der står på spil – har man mulighed for i en situation, hvor alle på grund af fejl i varslingsystemerne er meget spændte og meget nervøse, at få droslet nervøsiteten bare en lille smule ned i de afgørende minutter, hvor det afgøres, om menneskeheden består eller forgår.

#### **Brusvang (CD):**

På centrum-demokraternes vegne skal jeg blot meddele, at vi er ganske enige i de synspunkter, som forsvarsministeren har anført i anledning af det foreliggende forslag fra VS og SF, og jeg finder derfor ikke anledning til at gentage disse synspunkter, men konsekvensen er selvfølgelig den, at vi ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Jeg vil blot sige, at CD som bekendt ubetinget støtter Danmarks medlemskab af NATO. Vi støtter derfor også den strategi, som er vedtaget af organisationen, herunder strategien om det fleksible svar, og en vedtagelse her og nu af det foreliggende forslag vil efter vor opfattelse være i direkte modstrid med indholdet af denne strategi.

I øvrigt finder vi, at debatten om de gode intentioner, der måtte ligge i dagsordenen af 3. maj, skal føres i udvalget vedrørende Danmarks sikkerhedspolitik, og at det foreliggende forslag kommer på tværs af den procedure, som vi har tilsluttet os her i folketinget.

#### **Gert Petersen (SF):**

Det, jeg har indtegnet mig for at sige, ligger i og for sig i forlængelse af det, hr. Brusvang var inde på, men det var nu hr. Knud Damgaard, der kaldte mig op.

Jeg hørte, at dette spørgsmål om ikke-førstebrug og Danmarks holdning hertil var noget, som skulle indgå i drøftelserne i det såkaldte sikkerhedspolitiske udvalg, og det skal det også, det skal jeg slet ikke nægte, men

det kan da ikke være sådan, at det sikkerhedspolitiske udvalg nu skal fastlægge Danmarks holdning til dette problem. Det forstår jeg ikke at hr. Knud Damgaard kan mene.

Der er her i folketinget vedtaget en dagsorden den 3. maj 1984, hvori det helt klart siges, at regeringen opfordres til at arbejde for en traktat om ikke-førstebrug mellem Warszawapagten og NATO. Er der tale om, at det sikkerhedspolitiske udvalg skal lave om på de beslutninger, som folketinget har taget? Er det det, socialdemokratiet ønsker med det sikkerhedspolitiske udvalg? Den pågældende dagsorden var oven i købet foreslået af socialdemokratiet selv. Jeg kan ikke forestille mig, at det kan være tanken fra socialdemokratiets side med det sikkerhedspolitiske udvalg, at det skal ændre på beslutninger, der er taget i folketinget på socialdemokratisk initiativ, og hvis det ikke er tilfældet, kan jeg ikke se, hvordan det sikkerhedspolitiske udvalg kan være nogen hindring for, at folketinget går videre nu med et beslutningsforslag for at udmønte en dagsordensbeslutning, som allerede er taget. Det er jo det, dette beslutningsforslag i virkeligheden drejer sig om. Man kan have indvendinger mod detaljer, mod bestemte dele af det, men hovedsagen er at få udmøntet i en folketingsbeslutning en generel beslutning, som folketinget tog sidste år. Skal det sikkerhedspolitiske udvalg hindre os i det, hr. Knud Damgaard? Det forstår jeg ikke rigtig.

Så vil jeg i øvrigt sige om det sikkerhedspolitiske udvalg, at hvis man – det var det, hr. Brusvang var inde på, at nu havde vi aftalt en procedure osv. – venter på, at det sikkerhedspolitiske udvalg skal løse problemerne, er jeg bange for, at der kan nå at udbryde mange atomkrige inden da. Det blev nedsat i begyndelsen af januar, det har indtil nu holdt to møder, og det næste møde holdes den 6. marts 1985. Det vil altså sige, at man i løbet af to måneder er i stand til at holde tre møder.

Dette sikkerhedspolitiske udvalg har et meget omfattende og stort program, så også af den grund synes jeg ikke, vi bare kan afvente et resultat derfra. Men min relevante indvending mod det, hr. Knud Damgaard og andre her har sagt, er, at det sikkerhedspolitiske udvalg ikke er blevet nedsat med henblik på at ændre beslutninger, som er taget i folketinget, og at der ikke skulle være noget