

[Ove Jensen]

Som tidligere meddelt har fremskridtspartiet den opfattelse, at spørgsmålet om atomkraft eller ej skal afgøres ved en folkeafstemning, og derfor afviser vi dette forslag.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal takke præsidiets for, at dette forslag kunne komme på dagsordenen i dag. Jeg kan også sige, at jeg har lovet, at debatten ikke ville tage mere end et kvarter. Deri mangler der ½ minut, så jeg skal nøjes med at takke for den behandling, der har fundet sted.

Energiministeren (Enggaard):

Af respekt for fru Lone Dybkjærs løfte til formanden skal jeg nøjes med at sige, at fru Margrete Aukens spørgsmål ikke vil blive besvaret her i dag. Det ligger sådan, at enkeltheder i et budget inden for det nordiske samarbejde næppe falder ind under de principielle bemærkninger, som er indeholdt i forretningsordenens bestemmelser vedrørende forslags 1. behandling.

I øvrigt henstiller jeg til fru Margrete Aukens overvejelse, om en anden del af det, som blev drøftet i den nordiske debat forleden dag, nemlig tanken om at lægge endnu et kabel over Kattegat fra Sjælland til Jylland, noget af det, som blev lovprist fra alle sider, ikke i realiteten er et udtryk for den energipolitiske situation, som dagens forslag fører frem imod, nemlig at vi i så fald bliver mere afhængige af at importere a-kraft fra andre lande til forbrug i Danmark.

Margrete Auken (SF):

Må jeg sige til ministeren, at så tager vi debatten på Nordisk Råds session igen. Men det er utroligt: nu har jeg spurgt om det 3 år i træk på sessionerne i Nordisk Råd, og jeg har hver eneste gang ikke fået svar. Så må jeg gå op og sige, at jeg kan altså heller ikke få det hjemme i det danske folketing, fordi det åbenbart er en hemmelighedsaffære. Det atomenergisamarbejde er den største post på det nordiske budget.

Så vil jeg lige sige, hvad jeg ikke fik sagt før, fordi vi skulle prøve at fatte os i kort-hed, at nu må det så frem, at vi i øjeblikket har denne estrupistiske regering, som nok formelt overholder bestemmelserne, men derefter fortsætter, som om ingenting er sket.

Den energirederegørelse, vi fik sidst, var bare en rederegørelse, der manglede atomkraft, men derudover var det fuldstændig de traditionelle, forvitrede former, den løb i.

Når vi kan tilslutte os energisamarbejdet, sådan som det ligger i den nordiske plan, altså kabelsamarbejdet, og det kan vi, så er det, fordi det kan bruges til et fornuftigt og konstruktivt samarbejde og ikke nødvendigvis forskriver os til den vilde flugt fremad, som ministeren synes er den eneste udvej, der i øjeblikket er for at løse vores problemer.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg synes, fru Margrete Auken principielt må erkende, at så længe et forslag ikke er vedtaget her i folketinget, er det ikke en retstilstand, som hun må forvente bliver efterlevet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det vil jeg så tage som en glædelig meddelelse om, at ministeren herefter fuldstændig vil ændre de gældende energiplaner, så de kommer til at handle om noget andet end bare noget, der mangler atomkraft.

Energiministeren (Enggaard):

Fru Margrete Auken må ikke slutte urimeligheder ud fra en sætning, som hun udlægger efter sit forgodtbefindende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget overgik til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: