

[Justitsministeren]

Det er da rigtigt, at de 10 pct., det drejer sig om, vil få en klarere og mere retssikker stilling, hvis man gennemfører mit forslag, men det er ikke alene det, det drejer sig om. Jeg synes også, at prøveløsladelsen, når man alligevel prøveløslader ca. 90 pct., er et overflødigt omsvøbsdepartement. Hvorfor ikke gå direkte til sagen og sige, som jeg gør: vi ned sætter straffen, og så kommer de indsatte ud i overensstemmelse med, hvad domstolene har bestemt, den dag de blev dømt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren forudsætter ifølge sine bemærkninger den ganske bestemte virkning af, at vi ned sætter strafferammen, at dommenes længde også falder, og det er aldeles ikke sikkert.

Vi har jo prøvet, nemlig med hensyn til isolationsfængsling, at få domstolene til at gøre, som vi tilkendegav at vi ønskede, men vi ved fra de erfaringer, vi gjorde dér, at det ikke er altid, dommerne er enige med os. Hvis vi ikke direkte påbyder det, er det ikke sikkert, det sker, og så kommer man ikke væk fra, at prøveløsladelse i sig selv har den specialpræventive virkning, som mange ønsker at indespærring i sig selv skulle have, men som den ikke har uden særlige foranstaltninger.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg er enig med hr. Bernhard Baunsgaard, der forsøger at så lidt tvivl om virkningen af, at strafferammerne sænkes. Det er jo det eneste helt formelle middel, folketinget har i denne forbindelse, og det har vi også skrevet noget om i bemærkningerne til B 83. Men vi får forhåbentlig snart et grundlag for at vurdere, om en sænkning af strafferammerne nu også fører til en generel nedsættelse af straffene. Spørgsmålet har tidligere været fremme her i salen, og derfor vil jeg minde ministeren om det og spørge, hvordan det går med at fremskaffe det materiale, som vi skulle have om virkningen af den sænkning af strafferammerne, der skete for ca. 3 år siden. Det er klart, at den betænkelighed, som vi andre har ved forslaget på grund af usikkerhed om, hvorvidt domstolene nu også vil føl-

ge det, i høj grad må være afhængig af vores vurdering af, hvordan det virkede, da man nedsatte strafferammerne for tre år siden. Var det sådan, at det bare var toppen, der blev taget af straffen, eller blev det fulgt hele vejen ned ad skalaen? Jeg vil gerne spørge ministeren, om det materiale, som han har bebudet vil komme vedrørende dette forhold, kan ventes inden for en overskuelig tid, for det må være et meget væsentligt materiale i forbindelse med den fortsatte vurdering af spørgsmålet om prøveløsladelse.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg skal søge at fremskaffe det så hurtigt, som jeg kan, for jeg er enig med hr. Lenger i, at det er vigtigt at få det frem, så vi kan komme videre med denne sag, som jeg betragter som meget væsentlig, og som vi gerne skulle tage fat på.

Med hensyn til hr. Bernhard Baunsgaard skal jeg blot henholde mig til det svar, jeg gav før, hvori jeg citerede Dommerforeningens formand og udtrykte min tillid til, at både juridiske dommere og lægdommere vil følge de tilkendegivelser, der kommer fra folketinget.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af uhindret kommunikation mellem folketingsmedlemmer og de indsatte i anstalter og arresthuse.

Af Lenger (VS) m.fl.
(Fremsat 5/2 85).