

[Lenger]

Hvad det andet angår, er der ikke tale om to fortolkninger eller noget i den stil, men der er tale om, at jeg i forbindelse med hr. Svend Åge Petersens første indlæg præciserede, at det er fuldstændig urimeligt at angribe VS eller fru Anne Grete Holmsgård på baggrund af oplysninger i disse beslutningsforslag, fordi den sag, som hr. Svend Åge Petersen taler om, intet som helst har med personoplysninger at gøre, mens det derimod er personoplysninger, vi beskæftiger os med i bemærkningerne til forslaget om tilsyn ved fængslerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 82:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af reglerne om udgang for de indsatte i anstalter og arresthuse.

Af Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 5/2 85).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 13 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af bestemmelserne om prøveløsladelse og om sikring af de indsattes retssikkerhed i sager om afslag på prøveløsladelse.

Af Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 5/2 85).

Forslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

De nuværende prøveløsladelsesregler fungerer ikke tilfredsstillende. Det er i hvert fald min opfattelse, og det har jeg givet udtryk for sidste efterår, og der opstod også en debat om det, som folketingets medlemmer har kendskab til. Spørgsmålet var jo, som tidligere nævnt i dag, også fremme på konferencen i januar.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at jeg naturligvis vil følge denne konference og dens indhold op. Jeg skal således i begyndelsen af marts have et møde med repræsentanter for de indsatte; de har indkaldt til et møde, der finder sted den 8. marts. Her skal vi drøfte de samme emner som dem, vi diskuterede på konferencen.

Jeg synes, det er tilfredsstillende at se, at venstresocialisterne er blevet inspireret af disse drøftelser og har fremsat de to beslutningsforslag, som vi her behandler. Men jeg er ikke enig med forslagsstillerne i de forslag om bl.a. obligatorisk prøveløsladelse, som er lagt frem i beslutningsforslag B 83. Efter min opfattelse bør man ikke gøre prøveløsladelse obligatorisk. Tværtimod bør man efter min mening afskaffe den nugældende automatiske prøveløsladelse og samtidig – og det vil jeg gerne sige helt klart og uden noget som helst forbehold – nedsætte de nuværende strafudmålinger med en tredjedel. Det er en langt mere ærlig løsning, ikke blot i forhold til befolkningen som helhed, men også over for de lægdommere, som vi alle lægger stor vægt på skal deltage i vores strafferetspleje. Folketinget har jo for nylig ved ændring af retsplejeloven udvidet lægdommernes muligheder for at deltage, og derfor synes jeg også, de skal deltage i den endelige afgørelse vedrørende straffetiden.

Det vil også betyde, at tilsynet med de løsladte, fremfor som det er i dag at være noget tvangsmæssigt, i de fleste tilfælde vil gå over til at være et tilbud, hvilket efter min mening stemmer bedre med moderne kriminalpolitisk holdning end det nuværende system.

Samtidig bør man nok opretholde den nugældende adgang til efter en mere individuel vurdering at give prøveløsladelse efter udståelse af halvdelen af den idømte straffetid, hvilket ikke mindst får betydning for grupper