

[Albrechtsen]

VS-lovforslag, som hr. Estrup nævnede. Derfor hilser VS også SFs forslag velkommen i dets konkrete udformning.

Jeg kan være enig i, at der er et teknisk problem i forbindelse med spørgsmålet om en mulig kapitalisering af boligydelsen hos private udlejere, idet der jo ikke foreligger nogen regulering. Det er jo sådan, at jungleloven på dette område hersker ret u hæmmet, og jeg kan godt forestille mig, at der kunne være situationer, hvor det faktisk var udlejeren, der skovlede de penge, der her var tale om, ned i egen lomme. Derfor synes jeg, at vi skal kigge på dette problem og finde en ordning, så de skandaløse forhold, der findes på værelsesmarkedet, kommer under kontrol. Det må jo være den logiske konklusion også på bemærkningerne fra den socialdemokratiske ordførers side. Disse problemer skal dog ikke afholde VS fra i givet fald at stemme for lovforslaget, som det foreligger her, men vi er altså enige i, at det er noget, der skal kigges på.

Jeg er enig med hr. Estrup i, at VS' forslag vedrørende de akutte problemer på kollegierne, som var til behandling i sidste uge, i sin udformning ikke er så vidtgående, men tager sigte på at få løst noget her og nu, og jeg tager de bemærkninger, som hr. Estrup kom med tidligere i dag, som et fortsat tilsagn om, at det er nogle problemer, som vi skal have drøftet og gjort noget ved. I den forstand var jeg glad for hr. Estrups indlæg.

Pia Kjærsgaard (FP):

Lovforslaget fra SF kan indebære, at en stor del af de ca. 250.000 uddannelsessøgende skal have boligstøtte.

Som sædvanlig kan og vil SF ikke være i stand til at sætte tal på sit forslag, men det må ligge klart, at vi taler om anselige beløb. Det ville være en god idé, hvis man i SF indførte, at man i udgiftskrævende forslag, som de fleste forslag fra SF jo er, enten skrev, at man ville lave besparelser, hvad man nok ikke vil gøre, eller også åbent indrømmede, at skatteskruen skulle have en ekstra stramning.

Hvor SF vil få pengene fra, må altså ligge i det ukendte, og fremskridtspartiet vil derfor ikke støtte dette lovforslag.

Ruth Olsen (SF):

Modtagelsen af lovforslaget kan ikke komme bag på mig, for hvordan kunne SF dog tro, at noget havde ændret sig siden sidst? Jo, der er i hvert fald én ting, jeg synes er anderledes for 1985 i forhold til 1981, og det er, at det er FN's ungdomsår.

Vi plejer her i landet at sige – eller har i hvert fald gjort det før – at det er en god investering at give vores unge en god uddannelse, for det er det, vi skal bygge landets fremtid på. Vi har ikke så mange andre ressourcer. Men den erkendelse er ligesom ved at gå i glemmebogen, for uanset at der råbes meget på investeringer, er det altså ikke den menneskelige faktor i uddannelsen, der ønskes investeret i. Med de uddannelsessøgendes elendige boligsituation i dag forhindrer vi mange unge i at få en uddannelse; mange forlader uddannelsesinstitutionerne i utide alene på grund af dårlige boligmuligheder.

Vi må konstatere, at de uddannelsessøgende er den værst stillede gruppe på boligmarkedet i dag, og derfor tvinges mange unge, hvis de ellers har den mulighed, til at blive boende hjemme langt ud over den tid, det er rimeligt. Så føler de unge sig stavnsbundne og ubehageligt afhængige af forældrene, og det skaber konflikter generationerne imellem. Derfor skulle dette forslag også ses som et nødvendigt middel til at sikre et bedre forhold generationerne imellem.

Boligministeren siger, at der mangler kvalitetskrav i lovforslaget, og det må jeg så erkende er rigtigt, det burde vi nok have taget med. Der skulle være kvalitetskrav for disse enkeltværelser med køkkenadgang, men sådan nogle kvalitetskrav burde der vel også være for alle mulige andre grupper end netop de uddannelsessøgende.

Vi har ikke skrevet, hvad dette forslag ville koste. Nej, for det har vi faktisk meget svært ved at regne ud. Det er klart, det er altid et oppositionspartis vilkår, at vi ikke har den ekspertise, der skal til. Derfor vil det være en ting, vi må have opklaret i udvalget.

Men til den øvrige modstand mod, at vi ikke har gjort os klart, hvad dette her koster, vil jeg sige, at vi selvfølgelig godt ved, at det koster mange penge, men det er jo for så vidt også et oppositionspartis vilkår, at det må vise sine prioritetsønsker på denne løsevne måde. Det er derfor ikke et argument, som jeg vil tage så alvorligt, for det er klart,