

[Thor Pedersen]

peforanstaltninger, og det vil så primært være ved rentelette lån.

Estrup (RV):

I sidste uge behandlede vi her i salen forslag fra VS om at ændre reglerne for kollegiestøtten og især øge niveauet for støtten ud over de nuværende 20 mill. kr.

SF støttede dette forslag, uanset at man sammen med det store flertal i Folketinget sidste forår stemte for niveauet på de 20 mill. kr.

Nu står vi så over for et forslag fra SF selv om at indføre boligydelse til unge under uddannelse, et forslag, som i sine økonomiske konsekvenser er langt mere vidtgående og uoverskueligt end VS-forslaget, ja så uoverskueligt, at forslagsstillerne ikke tør byde på, hvor meget det vil koste.

Jeg har stor sympati for SFs interesse for at forbedre de uddannelsessøgendes økonomiske forhold. Behovet for forbedringer er vist efterhånden så åbenbart, at næsten alle partier kan se det. I det radikale venstre er vi i hvert fald ikke i tvivl. Men når SF uden nærmere begrundelse pludselig løber fra det, man mente for 9 måneder siden om kollegiestøtten, og derefter fremsætter forslag om øget støtte i form af boligydelse uden at have nogen som helst fornemmelse af omkostninger, så kniber det efter min mening med troværdigheden, så får det karakter af overbudspolitik. Jeg synes, vi skulle holde os til noget, der har en lidt mere realistisk chance for at blive gennemført, og så sørge for, at det sker.

Ud over de uoverskuelige økonomiske konsekvenser er der i hvert fald to problemer i det foreliggende forslag. Det første er, at parallellen mellem pensionister og uddannelsessøgende halter. Mens pensionisterne varigt har forladt arbejdsmarkedet og derfor ved, at deres økonomiske kår også fremover vil afhænge af offentlig støtte, så er problemerne normalt kun midlertidige for de uddannelsessøgende. I de fleste tilfælde vil de efter endt uddannelse kunne se frem til arbejde og rimelig indtjening, af og til mere end rimelig. Jeg synes godt, man kan spørge sig selv, om en boligydelse til uddannelsessøgende indebærer ligestilling med de unge, som ikke fik en erhvervsuddannelse og derfor resten af livet vil have en lavere indkomst.

Men under alle omstændigheder kræver parallellen til pensionistgruppen, at boligydelsen kommer til at omfatte alle unge med lave indkomster. Det kan ikke være rimeligt, at de unge, som hverken får arbejde eller uddannelse, skal behandles ringere. Ikke desto mindre er det, hvad forslaget indebærer. Den manglende konsekvens på dette punkt illustrerer, at det ikke er den vej, man skal gå for at hjælpe de uddannelsessøgende.

Det andet problem er, at de uddannelsessøgendes boligmarked adskiller sig meget væsentligt fra pensionisternes. Værelsesmarkedet, som de unge benytter sig af, er stort set ureguleret, både hvad pris og kvalitet angår. Det er derfor betænkeligt og åbner for misbrug, hvis man binder boligydelsen til den mere eller mindre tilfældigt fastlagte værelsesleje. Det bliver for let for udlejer at sætte værelsesprisen op og blot vælte byrden over på det offentlige.

Og bedre bliver det unægtelig ikke, når man for at få uddannelsessøgende ind under lov om individuel boligstøtte er nødt til at sænke kvalitetskravene til pensionistboliger. Det er faktisk det, der sker, når man i den foreslåede ændring af § 8 gør det muligt at fravige kravet om eget køkken m.v.

Det radikale venstre kan som sagt ikke støtte lovforslaget. Vi mener, at dette og andre tilsvarende forslag hører hjemme i en bredere debat om uddannelsesstøtten, og den deltager vi til gengæld meget gerne i.

Birgith Mogensen (CD):

CD kan ikke støtte det lovforslag om boligydelse til uddannelsessøgende, som SF har fremsat.

Jeg skal i øvrigt ikke sige meget om forslaget, men blot bemærke, at det er dyrt og væsentligt vil lempe de kvalitetskrav, som stilles til boligen i støtteleven.

Endvidere er vi af den opfattelse, at de uddannelsessøgendes problem ikke skal løses igennem boliglovgivningen, men bør løses samlet.

Albrechtsen (VS):

Efter VS' opfattelse ville det helt afgjort være et meget stort fremskridt, hvis dette lovforslag kunne vedtages. Princippet i lovforslaget var jo også nævnt som et mål, vi skal kæmpe frem imod, i bemærkningerne til det