

[Albrechtsen]

betragtning af de gennemførte boligsikringsnedsikringer, dagpengenedsikringer osv. osv. Men hvad vi også ser er, at i afdelinger – jeg kan nævne f.eks. Gjellerupplanen i Århus – hvor der gøres en bevidst indsats for udlejningen, og hvor man hidtil har haft held til at holde huslejen nogenlunde i ro, har man faktisk fået udlejet disse familieejligheder, som der er et meget stort behov for. Det er den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er, at det kan vel ikke være godt for det sociale miljø i en boligafdeling, at der kun bor, jeg havde nær sagt én bestemt slags mennesker. Det må vel være en fordel, at der i en afdeling er et bredt sammensat udbud af lejligheder, og det må vel også være et konservativt ønske for at undgå det, ministeren har kaldt samspilsproblemer. De opstår jo netop, når man ødelægger mulighederne, som man nu er i gang med.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Det rører mig selvfølgelig dybt, i særdeleshed når det kommer fra hr. Kaj Poulsens side, at det er noget vrøvl, jeg står og siger. Det er faktisk meget bedrøveligt.

Jeg vil imidlertid vende tilbage til en lille tur, som boligudvalget foretog, og det ligger såmænd ikke så mange år tilbage. Jeg erinder ikke, om hr. Kaj Poulsen var med, men jeg tror det nok. Vi fik faktisk syn for sagn i den forbindelse. Vi besøgte både almennyttige boligbyggerier og en række andelsboligbyggerier, og der blev pudsigt nok bygget til et væsentlig lavere beløb end rammebeløbet. Samtidig tror jeg nok, at de fleste, om end det ramte deres sjæl hårdt, måtte erkende, at andelsboligbyggeriet var af væsentlig højere kvalitet.

Der har jo også været mulighed for at besøge byggeudstillingen i Bella Centeret for nylig, og i forbindelse med at jeg siger, at arkitekter, entreprenører og bygherrer i øvrigt må have mulighed for at tænke utraditionelt, nyt, håber jeg, at så mange af boligudvalgets medlemmer som muligt var derude. Der var nemlig virkelig ideer. Det, som man før i tiden sagde kun kunne laves på én måde, kunne pludselig laves på en anden måde, og de pågældende kunne fortælle os, at det var til en tredjedel af prisen, så hvis hr. Kaj

Poulsen ikke var med derude ved den officielle lejlighed, håber jeg, han var derude ved en anden, for dér var der virkelig tale om nytænkning, den nytænkning, vi efterlyser, og som gør, at man kan bygge kvalitetsmæssigt udmærket og alligevel overholde nedskårne rammer.

Ruth Olsen (SF):

Det foreliggende forslag består jo af mange ting, men stort set handler det om nedskæringer hele vejen igennem, delvis som overvæltning af byrder på kommunerne og på kommende lejere. Det er helt klart uacceptabelt for SF, og det kommer næppe bag på ministeren.

Kvoten for 1985 nedsættes fra 9.000 til 7.500 og videre ned til 7.000. Man skulle ikke tro, regeringen var bekendt med, at der er boligmangel i dette land. Især i Københavnsområdet står folk i kø for at få en lejlighed. At der så enkelte steder står dyre tomme lejligheder, siger noget om folks økonomi og ikke om boligbehovet, som det også blev diskuteret før.

Derfor kan vi heller ikke have noget imod, at man nedsætter bruttoetagearealloftet fra 130 m² til 110 m². Hovedsagen er, at der bliver bygget boliger, som også kan betales, hvis man er på arbejdsløshedsunderstøttelse, men løsningen af det problem bevæger man sig endnu længere væk fra med dette forslag.

Det siges nok som argument for den foreslåede nedskæring, at der er et større privat boligbyggeri. Diskussionen om, hvor meget der er kommet, skal jeg ikke blande mig i. På grund af realrentebeskatningen er pensionskasser og forsikringsselskaber gået ind i boligbyggeriet, det kan vi ikke benægte, men det løser jo ikke problemet med et socialt boligbehov. Det skaber nogle ghettoer for de bedrestillede, og så kan det sociale boligbyggeri blive til ghettoer for de dårligere stillede. Det vil forhindre en rimelig lejersammensætning, og så vil kommunerne få endnu nemmere ved at falde for fristelsen til at afvise socialt boligbyggeri i deres kommuner og derved undgå tilflytning af dårligt funderede lejere.

Så vil jeg gerne spørge de partier, der var med i realrenteforliget: er det, at man bruger dette byggeri som argument for en nedsættelse af kvoterne, i øvrigt ikke et brud på forud-