

[Kaj Poulsen]

taget sociale hensyn i den vurdering, men det kunne jeg forstå der ikke var.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg noterede mig, at fru Agnete Laustsen ikke besvarede mit spørgsmål, og det er interessant. Det grundlag, debatten hviler på, er fuldstændig fejlagtigt, og det viser sig jo deri, at man nu er ude af stand til at besvare det spørgsmål, jeg stillede. Sagen er, at den uhyre beskedne byfornyelsesindsats, der foregår, er langt lavere, end hvad der ligger af gode og brugbare ønsker ude omkring, og hvordan den skulle være blevet forøget med de bevillinger, der er afsat, har jeg meget svært ved at forstå, og jeg har også haft meget svært ved at forstå det, når ministeren har været inde på den tankegang. Men jeg noterede mig også, at fru Agnete Laustsen ikke kommenterede den påståede positive udvikling, som ministeren har set inden for det private byggeri.

(Kort bemærkning).

**Agnete Laustsen (KF):**

Jeg vil gerne til hr. Albrechtsen sige, at denne uhyre beskedne byfornyelse faktisk er en byfornyelse, som for øjeblikket mindst tilgodeser de ønsker, kommunerne selv er kommet frem med. Vi kan naturligvis sige, at vi til enhver tid vil forhøje rammen, men vi skal bare tænke på, at vi også skal give kommunerne mulighed for at udfylde denne ramme. For øjeblikket ligger bevillingerne, som jeg startede mit indlæg med at sige, på ca. 864 mill. kr. De er indekseret, sådan at dette beløb fastholder sin realværdi; det har vi aldrig nogen sinde været ude for før. Prøv så at spørge kommunerne, om de overhovedet er i stand til at udfylde en ramme ud over det. Det tror jeg nok hr. Albrechtsen vil være enig med mig i at man ikke kan, og derfor er dette virkelig opfyldelsen af nogle muligheder, som vi aldrig har haft før, og det vil jeg meget gerne fastholde i denne forbindelse.

**Thor Pedersen (V):**

Jeg vil gerne indledningsvis takke ministeren for dette meget omfattende lovforslag, som vi med tilfredshed i venstre konstaterer også tager samfundsøkonomiske hensyn. Vi

mener, det er tilpasset de økonomiske muligheder, som samfundet under ét har råd til at bevilge til boligformål. Det er derfor ingen hemmelighed, at vi i venstre kan tilslutte os det samlede lovforslag, men jeg skal dog alligevel komme med nogle bemærkninger til dele af de enkelte forslag, det, jeg vil opfatte som de væsentlige forslag i det samlede lovkompleks.

Hvad angår ungdomsboligerne, er det med stor tilfredshed, at vi konstaterer, at det er muligt at hæve kvoten med 25 pct. Vi finder, det er en god boligform til unge uddannelsessøgende, og vi ved også, den er efterspurgt, så det er meget tilfredsstillende, at der her er tale om en regulær fremgang. I Børneradioen i forgårs fik man nærmest indtryk af, at den nuværende regering gjorde alt, hvad den kunne for at forringe de unges og de uddannelsessøgendes vilkår. Her er altså ikke tale om, at man river 2.500 ungdomsboliger ned; der er tale om, at man øger tilbudet med 2.500 pr. år og også har det ønske for efterfølgende år.

På samme måde er vi tilfredse med, at man kan bevare en uændret kvota for andelsboligbyggeri. Vi finder, det er en god boligform i valget mellem den egentlige lejebolig og den egentlige ejerboligform. Det er da et tilbud til unge, til enlige og måske også især til ældre, de ældre, der sidder i en for stor bolig, men som er tiltrukket af en mindre bolig, som jo ligger i de kvoter, der gælder for bruttoetageareal i andelsboligbyggeriet. Det vil sige, at andelsboligen er med til at give en langt større fleksibilitet på boligmarkedet og hjælper til, at man rokerer til mere hensigtsmæssige boligstørrelser. Det er også på anden vis en god boligform, idet boligejeren har et personligt engagement i boligen. Man har en sikret opsparing, og man har også motiv til at forbedre sin egen bolig, idet forbedringsudgiften jo indgår som en del af opsparingen, et beløb, man kan tage med sig den dag, man afhænder sin andelsbolig.

Hvad der er sagt om det almennyttige byggeri af negativ art af hr. Kaj Poulsen, er synspunkter, jeg ikke deler. Jeg mener, det er rigtigt, som det er fremført både af ministeren i bemærkningerne og af den konservative ordfører, at der er en sammenhæng mellem kvoten for almennyttigt boligbyggeri, det samlede private boligbyggeri, pensionskasser-