

[Agnete Laustsen]

yder tilskud gennem andel i rente- og afdragsbidragene.

Jeg vil her citere bemærkningerne, hvor der står, at det, vi med denne fond skal, er:

»At sikre, at der er midler til udbedring af byggeskader, og at præcisere, at byggeriets kvalitetssikring skal være i orden, således at skader begrænses mest muligt.«

Hvis det kan opnås med dette forslag – men vi er naturligvis åbne for at diskutere det yderligere – ville det være godt, for det er noget, vi i alt for mange år har manglet.

Jeg synes, at dette lovforslag med alle dets mange ingredienser – jeg beklager, og dér er jeg for en gangs skyld enig med hr. Kaj Poulsen, at der ikke er tid nok til at kommentere dem alle – tegner en positiv linje i boligpolitikken, en linje, som vi fra konservativ side kan støtte og dermed også åbne for en yderligere debat om.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det, der får mig til at tage ordet, er fru Agnete Laustsens bemærkninger om, at forslaget var velafbalanceret i forhold til de besparelser, der blev foretaget.

Jeg har opfattet det sådan, at det er de dårligst stillede boliger, der fjernes, at det er børnefamilierne, der skal stuves ind i små boliger, mens de boliger, der rummer pensionerede oberster, sagførere, tandlæger og folk, der har råd til at betale 100.000 til 110.000 kr. i indskud, ikke berøres. Må jeg have lov til at spørge fru Agnete Laustsen stille og roligt: hvor er det velafbalancerede?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil også med interesse lytte til, hvordan det spørgsmål bliver besvaret, og så vil jeg stille et yderligere spørgsmål til fru Agnete Laustsen. Vi fik nu at vide af fru Agnete Laustsen, ligesom vi tidligere har fået det at vide af ministeren, at der er en positiv udvikling i det private byggeri og en forøget byfornyelsesindsats. Vi andre har, når vi har kigget i statistikker osv., ikke kunnet se antydningerne af den udvikling. Fra ministerens side har vi ikke kunnet få noget at vide om, hvordan det i realiteten forholdt sig. Jeg er helt enig i det, hr. Kaj Poulsen sagde om dis-

se ting, men det kan jo være, fru Agnete Laustsen råder over de oplysninger om disse ting, som ministeren hidtil ikke har villet stille til rådighed for os.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Jeg er meget glad for, at både hr. Kaj Poulsen og hr. Albrechtsen stiller dette spørgsmål, for da jeg talte om velafbalancerede besparelser, har ingen af de herrer måske lagt mærke til, hvad det var, jeg sagde. Jeg sagde, at de velafbalancerede besparelser var relationen imellem, hvor vi skal lægge vægten: mellem et nybyggeri eller mellem den boligmasse, hvor mange – jeg tør ikke sige, om det er oberster eller tandlæger, og jeg ved ikke, hvorfra hr. Kaj Poulsen har så nær tilknytning til disse to grupper – bor, men jeg taler om ganske almindelige mennesker, som jeg går ud fra at det almennyttige byggeri er bygget for. De bor for en stor del i den ældre boligmasse, og jeg har indtryk af, at de velafbalancerede besparelser, som jeg taler om, eller omprioriteringer burde jeg måske snarere sige, går ud på, at det var en god idé at investere i de boliger, hvor mange mennesker i dag bor, de samme mennesker, som nybyggeriet er baseret på, men som gerne vil blive boende dér, hvor de har haft deres hjem i mange, mange år. Det, boligministerens forslag går ud på, og som vi varmt kan støtte, er altså, at vi i stedet for omprioriterer indsatsen til ikke bare at bygge nyt almennyttigt, men i allerhøjeste grad over en indsats inden for byfornyelsesområdet, for jeg har indtryk af, og det vil jeg så, som hr. Kaj Poulsen sagde, sige fredeligt og roligt, at det er det, de mennesker, der bor der i dag, meget gerne vil have.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort sige til fru Agnete Laustsen, at midlerne uanset denne lovgivnings gennemførelse er afsat til byfornyelse, og at kommunerne har sendt ønsker ind om, hvad der er behov for.

I øvrigt er jeg glad for fortolkningen af, hvad velafbalanceret var. Lige i et svagt øjeblik troede jeg, at fru Agnete Laustsen havde