

[Ole Vig Jensen]

og det kan, kan jeg godt se, måske skabe problemer i forhold til færdiggørelsen af det andet udvalgsarbejde. Jeg mener, der kun er ét at gøre, nemlig, som ministeren her selv har givet udtryk for, at sørge for den nødvendige koordination og den nødvendige samtale mellem de to udvalg og deres områder, sådan at det ikke forhindrer, at f.eks. det udvalg, som skal forberede nye initiativer, kan gøre det færdigt hurtigere end folkeoplysningsudvalget. Jeg mener, at det praktisk må kunne lade sig gøre, men helt problemfrit kan jeg godt se at det ikke er.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Jeg er ked af, at hr. Ole Vig Jensen oplevede mit seneste indlæg som noget, der blot øgede forvirringen. Jeg skal gøre mig umage i denne omgang.

Jeg forstod hr. Ole Vig Jensen sådan, at folkeoplysningsudvalget skal arbejde frem til udgangen af 1988 bl.a. med noget forsøgs- og udviklingsarbejde, som eventuelt kan munde ud i en helt ny fritidslov.

Men hvis der overhovedet skal være mening i det, breddeidrætsudvalget laver, kan det godt være, de når frem til, at der skal laves nogle ændringer i fritidsloven. Det er klart, at det er meget vanskeligt at diskutere den såkaldte breddeidræt uden at have fritidsloven med i billedet; det er vi jo alle sammen enige om. Derfor vil jeg stille hr. Ole Vig Jensen et spørgsmål. Breddeidrætsudvalget når f.eks. frem til at foreslå nogle ændringer i fritidslovens kapitel 2, som træder i kraft, skal vi sige 1. januar 1987 eller midt i 1986 – det er nok noget i den stil, hvis man skal tage ministerens indlæg for gode varer, og det skal man i første omgang. Tror hr. Ole Vig Jensen, at vi kan opleve en ændring af fritidslovens kapitel 2 f.eks. 1. januar 1987 og så en helt ny fritidslov 1. januar 1989? Det er en mulig udvikling, og jeg synes i hvert fald, det gør det nødvendigt, at vi – måske ikke under denne debat, men så meget hurtigt – får noget mere klarhed, for ellers synes jeg, det er komplet uoverskueligt, hvad der kommer til at foregå, det ville næsten være dumt, hvis vi lavede en plan, der stort set har indbygget, at det går i opløsning.

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg vil ikke være i stand til at tage alle bekymringerne fra hr. Tinning, men jeg synes også, hr. Tinning rejser nogle spørgsmål, som ikke med rimelighed kan rejses i denne sammenhæng. Jeg synes ikke, at vi skal tage hverken sorger eller glæder på forskud i denne sammenhæng. Lad nu udvalgsarbejdet gå i gang og lad os så se, hvis der bliver overlappingsproblemer, om der er et ønske om, at noget fremskyndes i forhold til de planer, man havde. Udvalgsarbejdet må afgøre, om der er sådanne ønsker, og så må det være de pågældende ministre, der i øvrigt tager ansvaret for, om der skal fremsættes egentlige lovændringer, medmindre andre finder på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 184:

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Kvoter for 1986, byggeskadedfond, ændret finansiering af byggeskader, ændret finansiering af ungdomsboliger m.v.).*

(Fremsat 20/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Efter ønske skal jeg fastsætte taletiden til 10 minutter for ordførere i første omgang.

**Kaj Poulsen (S):**

Det har været en interessant debat, vi lige har haft; nu må vi se, om det forslag kan gennemføres, så vi får en sådan boligstandard i Danmark, at de unge mennesker i det hele taget har en sundhedstilstand, der gør dem i stand til at deltage i denne breddeidræt.

Dette forslag om boligbyggeri af boligministeren er det barskeste, vi har set i mange år. Forslagets gennemførelse vil bringe dansk boligstandard tilbage til et niveau fra førkrigstiden. Kvoten for det almenyttige byggeri skal nu nedsættes igen fra 9.000 til 7.500