

[Inger Stilling Pedersen]

tøj på; men det er jo også en overgang, så kan man lade børnene selv være med til at spare sammen til det, og på den måde får de også set, hvad det koster.

Også forskning i idrætsmedicin har været nævnt. Vi tror, det er meget vigtigt, at man sætter ind netop her. Idrætsskader skal man også se på. Mange har måske lidt antipati mod netop den almindelige idræt, fordi folk kommer til skade og ikke kan møde på arbejdspladsen og sådan nogle ting.

Kristeligt folkeparti synes, det er en god idé at nedsætte et udvalg til at se på tingene. Det er vigtigt, at man her også undersøger, hvordan man kan få tag i hele befolkningen og i alle de forskellige aldre, sådan at intet menneske afskæres fra at komme til at dyrke idræt. Det er dejligt at se, at man også blandt ældre har fået forståelse for, hvor stor en betydning det har for velbefindendet og for sundheden, ja, for hele livsenergien, at man får mulighed for at røre sig og være sammen. Jeg kunne sige utrolig meget positivt om idræt lige fra det enkle motionsløb til måske den højeste præstation. Jeg tror, det er vigtigt, at vi får lov at være med alle sammen efter de evner og de muligheder, vi har.

Jeg vil gerne slutte med igen at sige en stor tak til de mange, som i dag bærer et meget, meget stort ansvar og yder en stor økonomisk indsats for, at vi har den gode situation for idrætten, som vi har i dag.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Den redegørelse, vi har til debat i dag, er for regeringen at se en naturlig opfølgning af hele den debat, vi havde, og al den fokus, der i efteråret blev sat på eliteidrætten. Allerede dengang tilkendegav jeg, at regeringen ret hurtigt efter eliteidrætslovens vedtagelse ville fremkomme med en redegørelse om breddeidrættens forhold. Heri lå naturligvis – og ligger stadig væk – en bevidst erkendelse i regeringen af, at vel har eliten da sine kvaliteter som underholdning og som meget andet, men breddeidrætten har så sandelig nok så store kvaliteter, som fuldt ud kan måle sig med elitens; det er bare et spørgsmål om, at det er kvaliteter på en lidt anden led.

Der har været enkelte røster fremme i dag om, at det mener regeringen jo nok ikke, for eliten fik jo nogle penge, og bredden skal nu

bare holde sig inden for rammerne. Nu var det altså ikke regeringens oprindelige forslag, at eliten skulle have nye penge, men at det skulle ske ved omprioritering. Det er måske ikke noget at stå og prale af i dag, for et folketingsflertal fortalte så regeringen, at det skulle regeringen ikke bryde sig om at mene, og dermed accepterede vi så, at eliten fik disse nye statsmidler.

Men jeg må dog også sige, at når man taler om, at bredden bare skal holde sig inden for rammerne, og at eliten fik de mange millioner, at det, eliten fik, var første år 11 mill. kr., stigende til måske 33 mill. kr. over 6 år. Nu er der ingen, der ved, hvor meget det bliver pristalsreguleret, og hvor mange procent af tipsomsætningen osv., men det var det, vi skønnede, dengang loven blev vedtaget. Og selv om bredden skulle holde sig inden for rammerne, er det jo helt andre beløb i offentlig støtte, vi taler om. Men det er også klart, at breddeidrætten omfatter langt flere udøvere, så det er en ganske naturlig ting, at bredden skal have så gode økonomiske vilkår, som vi på nogen mulig måde kan skaffe.

Må jeg sige om dette med, at der ikke i redegørelsen er givet store løfter om øgede økonomiske muligheder: ja men var der nogen der ville have troet på det, hvis jeg havde skrevet det? Jeg spørger bare. Hr. Tinning nikker, men nu er hr. Tinning mere troskyldig end folketingets flertal generelt, og jeg tror ikke, at mange ville have taget det for gode varer. Kan man ikke give en garanti for det, og har man ikke allerede omtrent fået vedtaget en finanslov, hvori der står »øgede statstilskud« eller »vil forpligte kommunerne til øgede udgifter«, så skal man ikke skrive sådan noget.

Der tales i redegørelsen om omprioriteringer. Dermed kan jo menes flere ting, og det er noget af det, udvalget skal beskæftige sig med. Ved omprioriteringer kan man forstå dels omprioriteringer inden for fritidsloven og de tilskud, der i forvejen over tipslov osv. tilgår idrætten. Men man kunne jo også forestille sig et udvalg, der sagde, at de penge, der i øvrigt går til meget dyre ordninger under andre systemer, med fordel kunne om sættes til idrætsområdet. Jeg tør ikke sige, om det udvalg, som planlægges nedsat, kan komme til den konklusion, men selve overvejselsen er dog i hvert fald nærliggende.