

[Justitsministeren]

Nej, det er jeg ikke, jeg synes, at formanden for Dansk Flygtningehjælp har ret. Og da vi havde redegørelsesdebatten i oktober 1984, fremhævede jeg også den udtalelse, og jeg mener, den er rigtig, for hvad er det, der interesserer folk, der ønsker at være flygtninge eller er tvunget til at blive flygtninge? Det er vel netop, om det er en menneskevenlig modtagelse, de får i medfør af den lovgivning, der er. Og på det område mener jeg ikke at den danske lovgivning overgår af nogen anden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 692

5) Til fiskeriministeren af:

**Lohmann (S):**

»Vil ministeren redegøre for, med hvilken motivering fiskeriministeriet har anket sagen om uddybning af Kvindebækken i Nørre-Snede kommune?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til FM 2 a, j.nr. 84-233-7.

**Fiskeriministeren (Grove):**

Den 1. november 1984 traf Nørre-Snede kommune en beslutning om uddybning af kommunevandløbet Kvindebækken. Afgørelsen blev truffet, uden at fiskeriministeriet var blevet hørt, således som det ellers er foreskrevet i miljøstyrelsens cirkulære af 23. september 1983 om vandløbsloven.

Den 26. november 1983 påklagede fiskeriministeriet kommunens afgørelse til miljøstyrelsen, og motiveringen herfor er, at biologer fra Danmarks fiskeri- og havundersøgelser har skønnet, at der ved uddybning af vandløbet kan være fare for en forøget okkerudledning.

Fiskeriministeriet finder ikke, at det ud fra de siden fremkomne oplysninger i sagen er godtgjort, at projektet ikke ville kunne medføre øget udledning af okker. Og det skal nævnes, at der ikke er foretaget jordbundsanalyser til belysning af risikoen for okkerudvaskning.

Det vandløb, vi taler om, har stor betydning som gydeplads for laksefisk, og der er også dambrug i tilknytning til dette vandløb. Af de nævnte grunde har fiskeriministeriet

fundet, at det er nødvendigt at anke sagen, for alle ved jo, hvilken betydning okker har for de to ting, jeg talte om. Det er nu miljøstyrelsen, som skal tage stilling til sagens videre forløb.

**Lohmann (S):**

Jeg takker ministeren for svaret. Jeg synes, det er glimrende, at ministeren går ind i en sådan sag, hvor der er indgået forlig mellem de berørte parter.

Usikkerheden om Hedeselskabets udtalelser har stillet kommunen i en meget vanskelig situation i afgørelsen. Området er beliggende i det, man i okkerredøgørelsen kalder klasse 3-områder, og derfor inden for et 20 pct.s forurenede, forsurende område.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, om vi kan forvente, at ministeren fastholder klagen, indtil det nødvendige antal jordbundsanalyser foreligger, og hvor mange analyser det drejer sig om.

**Fiskeriministeren (Grove):**

Som jeg sagde til sidst, ligger sagen nu i miljøstyrelsen, og efter det, der er oplyst for mig, er man i gang med nogle jordbundsundersøgelser for at se, om der er øget fare for okkerudledning. Sagen vil selvfølgelig ikke blive afgjort, før resultatet af disse undersøgelser foreligger.

**Lohmann (S):**

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål: kan vi forvente, at fiskeriministeren i lignende sager vil påklage afgørelser, der er truffet?

**Fiskeriministeren (Grove):**

Jeg håber, at andre kommunalbestyrelser vil følge den procedure, der er foreskrevet i cirkulæret, så vi bliver hørt og kan gøre os gældende under sagen. Det, der er beklageligt i denne sag, er, at kommunalbestyrelsen ikke har fulgt de retningslinjer, der er givet, for så kunne vi være gået ind i sagen, da den blev undersøgt, og have stillet disse krav. Det er klart, at vi er opmærksomme på dette, da det har stor betydning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 743