

[Statsministeren]

Det er regeringens ønske at afhjælpe de såkaldte samspilsproblemer for pensionister, men jeg mener, at det problem, hr. Taanquist nu rejser, ikke kan løses ganske isoleret. Det må indgå i den samlede overvejelse af alle disse indviklede forhold om samspil.

Taanquist (S):

Jo, det er i virkeligheden det, det kan; det kan løses på den måde, statsministeren har svaret Asmus Jensen. Dette her er jo ikke et egentligt samspilsspørgsmål. Samspilsproblemer opstår, når en indtægtsforøgelse samtidig får virkning på flere forskellige sociale ydelser. Dette problem har for så vidt ikke noget med samspil at gøre, for selv om man løste det, ville man have nøjagtig de samme samspilsproblemer, bare på et højere indkomstniveau.

Dette drejer sig om en politisk beslutning om at give pensionister et større fribeløb, inden man begynder at trække i deres pension, når de har arbejde ved siden af pensionen.

Jeg har hæftet mig nøje ved statsministerens ordvalg, og der ligger deri et løfte om, at statsministeren vil gøre, hvad han kan for at få løst det spørgsmål, og jeg er nødt til at spørge igen: ja men betød det tilsagn, statsministeren gav Asmus Jensen, overhovedet ikke noget?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jo, det betød i høj grad noget, men problemet er kompliceret.

Det ligger således, at pensionstillægget – det er det, vi taler om – udgør 559 kr. om måneden til en pensionist, hvis det er en gift pensionist, og så sker der en regulering med 30 pct., hvis indtægten overstiger 13.200 kr.

Men samspilsproblemet for pensionister består i, at en indtægtsfremgang medfører aftrapning af f.eks. pensionsydelsen, boligydelsen eller merbetalingen af hjemmehjælp.

Det spørgsmål, hr. Taanquist så berettiget sætter fokus på, drejer sig om, at pensionisterne skulle kunne have større indtægter end i dag, før der sker en regulering af pensionstillægget. Det synes jeg også er ideelt rigtigt, men det afspejler kun en enkelt side af samspilsproblemet, hvor der sker en stigning i skatten, samtidig med at pensionstillægget nedsættes.

Hvis man vil løse – og det er det, jeg mener vi skal forsøge – det generelle samspilsproblem og ikke kun tage hensyn til de pensionister, der blot modtager folkepensionen, så må man nok, som pensionsudvalget har peget på i sin betænkning om bl.a. delpensions- og samspilsproblemer, lægge vægt på løsninger, der ud over pensionstillægget tager hensyn til ting som boligydelse, hjemmehjælp og varmemhjælp.

På baggrund af den betænkning, jeg netop nævnte, er der nu overvejelser i gang i socialministeriet om at finde en egnet løsning.

Taanquist (S):

Jeg må erklære mig uenig med statsministeren. Dette problem er ikke indviklet. Det gør ikke samspilsreglerne hverken mere eller mindre indviklede, at man tager dette initiativ.

Men jeg vil slutte med at spørge: de ord, som statsministeren har sagt i telefonen til Asmus Jensen, får altså ikke statsministeren til at tage nogen som helst form for initiativ?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Initiativet er taget for længst, og jeg tror ikke, nogen har kunnet vente sig, at man i løbet af et par måneder skulle have skaffet fuld klarhed over, hvordan den bedst tænkelige løsning er. Det tager også nok nogen tid endnu. Det synes jeg heller ikke gør så meget. Vi ved alle, at det er et indviklet problem; det drejer sig ikke alene om indkomstbeløbet i forhold til pensionstillægget, det drejer sig også om sammenhængen til de andre størrelser, boligydelse, hjemmehjælp, varmemhjælp osv.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 765

3) Til *justitsministeren* af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Har ministeren overvejet at sammensætte et udvalg, der kan foretage en første udspørgning af asylansøgere allerede ved grænsen?«

Skriftlig begrundelse