

[Lone Dybkjær]

informationsmonopol brydes kun, hvis de pågældende lande vil bryde det.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Det fremgik af det samråd, vi havde med ministeren, før vi færdiggjorde dette forslag, at spørgsmålet om mindretalsbeskyttelse ikke var helt så afklaret, idet det klart fremgik af et af de svar, som også er aftrykt som bilag til betænkningen, at der ikke var taget stilling til spørgsmålet om antallet af kanaler, og hvilken dækning der eventuelt skulle være. Jeg tror, ministeren – og det kan ministeren sikkert bekræfte – formulerede det sådan noget i retning af, at han ikke havde fantasi til at forestille sig, at fællesantenneforeningerne ikke var interesseret i f.eks. de danske programmer. Men hvis de ikke var det, så var det klart noget, man måtte vende tilbage til.

Så har jeg én yderligere kort bemærkning. Vi skal vel passe lidt på, hvad ordet formynderi, som for alle mennesker efterhånden er et skældsord, bliver brugt til. At kalde det formynderi, at man etablerer et net, hvor folk selv kan vælge, om de vil tilslutte sig eller ej, er vel at komme for langt ud.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til den sidste bemærkning vil jeg sige, at jeg sagde formynderi, fordi ministeren sagde: det her, det er overhovedet ikke for TVs skyld, det er for erhvervslivets skyld. Erhvervslivet har sagt, at de mener ikke, det er nødvendigt. Ministeren siger, at det er nødvendigt. Hvis det ikke er statsligt overformynderi, så ved jeg ikke, hvad der er formynderi. Men det undrer mig ikke, at fru Ritt Bjerregaard og jeg har forskellig opfattelse af ordet formynderi.

Vedrørende spørgsmålet om mindretalsbeskyttelse talte jeg ikke om det, fru Ritt Bjerregaard refererede til. Jeg sagde, at når man var med i en fællesantenneforening, så var man tvunget til at betale. Det vil sige, man pålægger en række mennesker, der ikke vil det, ret betragtelige udgifter. Hvor store ved vi ikke, det vil variere fra egn til egn, et sted mellem 200 kr. og 5.000 kr. Det kan man

ikke sige nej til, og det er det, vi har talt om, når vi snakkede om mindretalsbeskyttelse.

Jeg tror nok også, at der vil være et flertal i folketinget for, at man ikke ligefrem kan udelukke danske programmer, og det indrømmer jeg at ministeren også sagde, at det kunne han slet ikke forestille sig. Hvis det skete, så kunne det godt være, at der skete noget andet. Men det er bare ikke det, vi har snakket om her, det er en anden form for mindretalsbeskyttelse, og den er ikke til stede.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Fru Lone Dybkjær kom til at citere mig forkert. Selv om jeg ikke har et udarbejdet manuskript, kan jeg med sikkerhed sige, at jeg ikke, som jeg blev citeret for, sagde, at TV ikke er hovedformålet, men det er hensynet til industrien.

Første del er rigtig. Jeg sagde, at hovedformålet er ikke TV, det er en glædelig biting og sikkert en for mange værdifuld ting. Men så sagde jeg, at det vigtigste er, at vi får et bredbåndsnet til alles brug, og så sagde jeg, at når dertil kommer erhvervslivets, industriens og eksportens interesser, så sådan og sådan. Men det, jeg udtrykkeligt sagde er det vigtige ved hybridnet, er, at starter vi ikke på hybridnet nu, så har vi ikke et integreret bredbåndsnet, heller ikke om 10, 12 og 15 år. Det var, hvad jeg sagde, og det skal fru Lone Dybkjær nok give mig ret i, det er jeg helt sikker på, ellers så får hun det jo på tryk.

Så skal jeg blot sige, at det er en ny oplysning for mig, som fru Lone Dybkjær her gav, at erhvervslivet har sagt: det vil vi ikke have. Det har jeg aldrig hørt. Jeg har ikke set det, jeg har ikke læst det, jeg har ikke hørt det. Det er rigtigt, at de fleste erhvervsledere siger, at vi klarer os en række år fremover med det, vi har. Jeg har også talt med erhvervsvirksomheder, som har tal på, hvor mange store og hvor mange mellemstore der straks ønsker at gå om bord, og det er ganske imponerende tal, større, end jeg havde troet de ville være. Men jeg har ikke hørt, og jeg ved ikke, hvor fru Lone Dybkjær har det fra, at erhvervslivet skulle have sagt: det vil vi ikke have. Det er nok en overfortolkning af noget andet, der er blevet sagt.