

[Svend Heiselberg]

lykkeligt, hvis det havde været muligt, da hr. Bjørn Westh sad i en regering, men det var det ikke. Det kan man i dag, og derfor er erhvervsfolk, der skal leve af at drive virksomheder, glade ved, at regeringen er kommet med det forslag.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg beklager over for hr. Bjørn Westh, at jeg ikke var i stand til at svare på spørgsmålet før. Jeg har i mellemtiden fået oplyst, at industriministeren havde sin vurdering fra henvendelser fra Samrådet for de Regionale Egnsudviklingsudvalg i Nordjylland.

(Kort bemærkning).

Arne Lund (KF):

Det er måske overflødigt at komme herop igen efter miljøministerens svar, men jeg skal bare lige gøre opmærksom på, at vi under udvalgsarbejdet har modtaget forskellige henvendelser fra det nordjyske område. Industriministerens svar på disse henvendelser er aftrykt som bilag til betænkningen, og det tror jeg er vigtigere at holde sig til, end hvad der bliver sagt i TV-Avisen.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Det, jeg henholder mig til, er, at industriministeren, så vidt jeg husker debatten – og det tror jeg vi alle sammen er enige om – oplyste over for folketinget, at formanden for Nordjyllands Erhvervsråd havde anbefalet den ændring, der sker. I TV-Avisen samme aften står pågældende formand for erhvervsrådet så og siger, at det ikke passer. De kan ikke anbefale det, og de synes, det er en forringelse.

Men det var altså en oplysning, folketinget fik af industriministeren, inden vi tog stilling, og jeg kan forstå, at regeringen ikke reagerer på den modsatte oplysning. Men man kunne jo spørge det radikale venstre: giver det anledning til ændret holdning i det radikale venstre, at vi åbenbart har vedtaget en lovgivning på baggrund af en oplysning, der ikke er fuldt korrekt?

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Ja, det er væsentligt at understrege, at der ikke til udvalget er tilgået nogen henvendelse med anbefaling af dette lovforslag. Hvis regeringen eller ministeren har fået sådanne henvendelser, er de i hvert fald ikke udvalget bekendte og har ikke været behandlet dér.

Hr. Svend Heiselberg har sikkert misforstået, hvad det er, egnsudvikling drejer sig om, når han taler om, at en lav rente skulle kunne ændre strukturen i egnsudviklingsområderne. Det er udmærket med en lav rente, men det, det drejer sig om specielt i egnsudviklingsområderne, er at få ændret strukturen, at få en øget tilflytning af virksomheder, at få et øget erhvervsvalg, og det skal der altså noget mere til end en generel politik som den, regeringen lægger op til. Det skal der en speciel egnsudviklingspolitik til. Det er det, socialdemokratiet har stået for, og det er det, vi godt vil have fortsat bliver lavet på en rigtig måde.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Mit partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, befinder sig svævende i luften i en flyvemaskine, og jeg skal derfor gøre et par bemærkninger til interesserede spørger om det radikale venstres holdning til lovforslaget ved tredje behandling.

Vi stillede under andenbehandlingen ændringsforslag, som – inden for den samme økonomiske ramme – efter vores opfattelse ville have været en klar forbedring af loven. Disse ændringsforslag blev stemt ned, der kunne ikke samles et flertal derfor, og netop spørgerne ved bedre end nogen andre hvorfor.

Jeg mener, at den omlægning fra lån til tilskud, som sker, er berettiget i lyset af den generelle rentenedsættelse, der har fundet sted. Og hvis det yderligere går sådan – hvad jeg håber, og hvad der vil være mulighed for, hvis man i øvrigt når frem til fornuftige aftaler på arbejdsmarkedet – at vi får et yderligere rentefald, så vil tilskudsordningen jo også relativt forbedres.

Med disse ord vil jeg gerne anbefale lovforslagets endelige vedtagelse og oplyse, at den radikale folketingsgruppe i denne vurdering ikke alene bygger på, hvad industriministeren sagde under lovforslagets anden be-