

[Rahbæk Møller]

falder, formodentlig da, som offer for VS' rotationsprincip, for sidste gang vi behandlede et lignende forslag, var vi ude for, at Preben Wilhjelms først kom med en brandtale mod det, nogenlunde i stil med den, hr. Lenger kom med i dag, men da han så fik læst forslaget og sat sig ind i det, svingede han fornuftigvis 180° og støttede forslaget, og dermed var der flertal for det. Nu kommer hr. Lenger så og gentager, endda med strengere ord, at det er polske tilstande, vi vil indføre. Det er skrappe beskyldninger mod en SF'er, at han vil indføre noget sådant, men det sagde hr. Lenger Gud hjælpe mig, og han sagde, at ingen kan vide sig sikker. Jeg vil lige understrege, at alle meget let kan vide sig sikre, for hvis de er usikre, kan de ganske enkelt spørge; vi har jo en regel om bindende forhåndsbesked. Men o.k., det var en tor-dentale mod forslaget, og så er det eneste spørgsmål, der står tilbage, navnlig nu, da VS faktisk er blevet udslaggivende for flertallet, et progressivt flertal: sætter hr. Lenger sig ligesom hr. Wilhjelms i sin tid ordentligt ind i tingene og svinger, eller står dette fast? Hvis det står fast, må vi jo se i øjnene, at der ikke kan skabes flertal før efter et folketingsvalg.

Hr. Dohrmanns og hr. Maisteds bemærkninger skal jeg ikke kommentere.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Det er ikke mig, der har talt om, at ingen kan vide sig sikker; det er SF selv, der skriver det i bemærkningerne. Jeg citerede lidt fra dem før, og jeg vil godt citere et par linjer mere. Det, SF skriver, er:

»Gennemførelsen af lovforslaget vil have den positive effekt, at den udtrykkelige hjemmel til at tilsidesætte omgåelsesdispositioner vil afholde potentielle skattespekulanter fra at gennemføre mere eller mindre sdrindrige dispositioner for at spare i skat. Foretager man en unormal disposition, kan man aldrig vide sig sikker med hensyn til, hvorledes denne disposition vil blive behandlet skattemæssigt.«

Det er SF selv, der taler om, at formålet bl.a. er, at ingen skal kunne vide sig sikker, og den køber vi altså ikke, uanset hvor ædelt formålet med denne generelle omgåelsesklau-sul så er. Man kan også gøre sig nogle over-vejelser over, hvad konsekvensen vil blive,

hvis det faktisk viser sig, som SF forudsiger i bemærkningerne, at det ikke er muligt at skabe en tilstrækkelig klarhed i skattesyste-met. Skal man i den situation begynde at overveje at indføre en generel omgåelsesklau-sul? Jeg synes fortsat, det er tvivlsomt, om man skal gøre det, for det svarer fuldstændig til den situation, at man måske ikke kan be- vise, at en bestemt person har gjort et eller andet, der er forkert eller ulovligt, og så kommer man, som man ville gøre det på andre områder, med en særlig paragraf, der skal opsamle sådanne situationer, eller også – som man gør fra regeringens side – kom- mer man med anonyme vidner, politiprovo- katører o.lign. Det er i virkeligheden den samme problemstilling, der er tale om i for- bindelse med en generel omgåelsesklausul, altså at man vil give staten en ekstra chance over for den enkelte borger, og det er SF selv, som i denne forbindelse har talt om, at ingen skal kunne vide sig sikker.

Rahbæk Møller (SF):

Det, der står det pågældende sted, er det samme som det, der er erfaringen i Sverige, nemlig at en sådan regel har en betydelig præventiv virkning, fordi folk, der kaster sig ud i arrangementer, som Mogens Glistrup, det tidligere medlem, og andre gjorde, ville kunne risikere at blive underkendt. Men det er væsentligt at understrege, at enhver, der ønsker at vide sig sikker, selvfølgelig kan vide sig sikker, fordi vi har reglen om bin- dende forhåndsbesked. Den hører med, og derfor gør hr. Lenger sig skyldig i misbrug af de pågældende ord.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg er ikke spor i tvivl om, at en sådan regel vil have en præventiv virkning, men vi vil altså ikke lave prævention på denne måde over for overtrædelser. Det ville få helt uo- verskuelige konsekvenser, hvis man ud fra sådanne generelle regler med hensyn til usik- kerhed om, hvad der måtte vise sig lovligt, forsøgte at lave specialprævention eller gene- ralprævention. Det vil vi under ingen om- stændigheder være med til.

(Kort bemærkning).