

[Bernhard Baunsgaard]

til at forklare, hvor fornuftigt det er i almindelighed at tale om generel omgælsesklausul. Ved at sidde og lytte til diskussionen mellem ministeren og hr. Stavvad er jeg blevet mere overbevist om, at en generel omgælsesklausul med det niveau, vi har lagt lovgivningen på herinde, den går ikke.

#### Lenger (VS):

SFs forslag har jo det ædle formål at forbyde bestemte – eller måske rettere ubestemte – former for omgæelse af skattesystemet, og indledningsvis vil jeg også gerne sige, at den enkelte borger på det område som på alle andre områder må kunne fæste lid til lovgivningen, når han eller hun tager stilling til, om dette eller hint er lovligt, og at det er lovgivningen, det er galt med, hvis det ikke er muligt. Netop på skatteområdet kan det være svært at vurdere, om en bestemt handling er lovlig eller ej, men det burde i stedet få konsekvenser for skattelovgivningen.

Vi vil ikke købe det argument, at noget sådant er umuligt, i hvert fald ikke så længe en lang række lovhjemlede omgælsesmuligheder overhovedet ikke er søgt afskaffet. Der ville det være rimeligt at starte, og så kan man endog bagefter fortsat være i tvivl om, hvorvidt der er noget grundlag for at indføre en generel omgælsesklausul.

En sådan omgælsesklausul er retssikkerhedsmæssigt yderst tvivlsom, fordi den så at sige giver staten en ekstra chance for at erklære en eller anden disposition ugyldig. Hvis man forestillede sig noget tilsvarende inden for straffelovene, ville vi forhåbentlig alle sammen stejle – SF med for den sags skyld. Jeg vil her gerne citere fra bemærkningerne til forslaget, hvor man bl.a. skriver:

»Foretager man en unormal disposition, kan man aldrig vide sig sikker med hensyn til, hvorledes denne disposition vil blive behandlet skattemæssigt. Heri ligger et incitament til at foretage dispositioner af normal beskaffenhed, idet sådanne dispositioners skattemæssige konsekvenser jo altid kan forudses.«

Men at dette, at man aldrig kan vide sig sikker, skulle virke specielt motiverende, køber vi ikke. Der står vi af, hvis vi ikke var stået af på selve lovteksten. Noget sådant i strafferetlig betydning ville jo være polske tilstande.

Samtidig er der det ved en generel omgælsesklausul, at den altid vil indeholde et stort element af lovgivning med tilbagevirkende kraft; det vil man ikke kunne komme uden om.

Bedre bliver det ikke af den udformning, som SF har valgt. Der stilles 3 betingelser, hvoraf de to første forekommer indlysende. Dog er der det problem, at man genindfører motivet som et af kriterierne for, om noget skulle være lovligt eller ulovligt. Der kunne jeg også godt drage nogle paralleller i forbindelse med straffelovgivningen; det ville mange gange være fuldstændig urimeligt.

Men i den tredje forudsætning er man inde på, som det hedder:

». . . at dispositionen i den valgte udformning vil medføre en beskatning, der med hensyn til sin art og sit omfang må anses for at stride imod én eller flere beskatningsregler«.

Med andre ord: dispositionen skal altså være ulovlig i forvejen, eller hvad? Ja, det er ikke helt det, der står i bemærkningerne, men det er dog det, der står i lovteksten.

Lovforslaget er derfor i bedste fald uden mening, i værste fald strider det efter vores opfattelse grundlæggende mod retssikkerheden på det skattepolitiske område, og derfor vil vi ikke være med til at støtte det.

#### Dohrmann (FP):

Det er jo ikke uden grund, at revisorer, skatterådgivere, advokater m.fl. har gode vilkår i dagens Danmark. Grunden er simpelt hen den – det er det, forslagsstillerne kalder noget helt andet, de taler nemlig om omgælsesklausul; ja men hvorfor er det overhovedet nødvendigt at fremsætte et forslag af denne karakter – og det har man faktisk indrømmet fra alle sider: det er måske, fordi man har så dårlige og uigennemtænkte og uforståelige love, at ikke en sjæl faktisk kan finde ud af, hvad der har været lovgiverens oprindelige hensigt og mening med de forslag, der bliver vedtaget her i folketinget.

Forslagsstillerne gør temmelig meget ud af retssikkerheden på skatteområdet, og det er der sandelig også al mulig grund til. Sandheden er, at retssikkerhed og skattelovgivning er som ild og vand. Der er ingen retssikkerhed for skatteyderne på skatteområdet. Ikke én kan i dag foretage dispositioner, i hvert