

[Stavad]

fortjeneste, at vi fik det løst på det tidspunkt, hvor det blev løst, for skatteministeren gjorde ikke opmærksom på det, men vi fik det først frem og fik det løst, da det kom frem fra anden side. Men det har jo ikke noget at gøre med hele den generelle problemstilling, og det er den, vi diskuterer her. Jeg har kun bragt det frem som et konkret eksempel på, hvorfor det foreliggende lovforslag er nødvendigt.

#### Hagen Hagensen (KF):

På regeringspartierne s vegne skal jeg afvise lovforslaget. Jeg kunne for så vidt nøjes med at henholde mig til de bemærkninger, som skatteministeren nys har gjort, men jeg synes dog, at navnlig den lille drøftelse, der har været mellem ministeren og den socialdemokratiske ordfører, gør det nødvendigt at understrege, hvad det er, vi skal beskæftige os med herinde. Det er at skabe klare love, det er at skabe love, der gør det muligt for borgerne at vide, hvad de har at rette sig efter; det er ikke at skabe utryghed hos borgerne, det er ikke at skabe noget, som borgerne ikke ved hvad de kan gøre med, fordi der er en løs tilkendegivelse, om hvilken man egentlig kan sige, at alt, hvad der ikke er tilladt, er forbudt.

Det er rigtigt, som det er sagt under denne debat, at man skal kunne disponere i tillid til den lovgivning, der er gældende. Indfører vi en generel omgængelsesklause l, bliver det modsatte klart tilfældet, og det vil vi ikke være med til.

Der er med rette peget på, at en lang række forhold vil kunne komme ind under en sådan almindelig omgængelsesklause l, hvor borgerne ikke aner noget som helst om, hvorvidt de er købt eller solgt. Hvad med at omdanne virksomheder? Hvad med at lade noget af sin virksomhed overgå til et selskab? Hvad med at indføre et ekstra handelsled, fordi der kan være grund til at have det for bedre at kunne komme af med sine varer? Alt sådan noget vil kunne rammes af en generel omgængelsesklause l; alt sådan noget vil kunne give et væld af sager ude omkring, der antagelig bliver ret uensartet afgjort og i hvert fald helt givet vil medføre en fantastisk belastning af hele vores ligningssystem, hvilket vil være til skade både for selve systemet og for dem, det går ud over. Det vil medføre en lang

række sager, som vil koste både borgerne og det offentlige penge, som gives ud unødvendigt. Der er ikke andet at sige om disse ting, end at vi skal sørge for en lovgivning, der er så klar og rimelig, som det er gørligt, og at vi skal sørge for at få skattetrykket ned.

Under de skattereformdrøftelser, der foregår, kan naturligvis alt bringes ind i billedet, men en generel omgængelsesklause l har vi klart taget afstand fra, og vi gjorde det allerede, da SF i 1983 fremsatte sit forslag til beslutning. Vi fandt, at det at gennemføre en sådan generel omgængelsesklause l ikke uden videre skaber klarhed eller tydeliggørelse i vores skattesystem, hverken for skatteborgeren eller for dem, der skal ligne ham. Vi pegede på – og det synes jeg må være med rette – at man ikke kan give love, der omfatter alle enkeltheder så klart, at man absolut kan sige, at tingene ikke kan gøres på en lidt anden måde, og det har vi vores forvaltning og vores domstole til at opfange. Men hvis vi går hen og bliver sløve og blot siger: det er jo ligegyldigt, om vi giver klare love eller ej, vi har skabt uvished hos borgerne med omgængelsesklause len, og den kan vi holde os til, så siger jeg: ve den, der blev besejret derved, og det er skatteborgeren.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette lovforslag er en genfremsættelse, og jeg vil gerne til indledning, for at der ikke skal være nogen diskussion, sige, at lovforslaget ikke egner sig til at blive gennemført. Der er ingen diskussion om, at den udformning, det har fået, netop ville få de følger, som den konservative ordfører gav udtryk for, og som ministeren jo også var inde på.

Jeg har tidligere haft lejlighed til at udtale mig om de krav, man må stille til dansk lovgivning, og det var netop i forbindelse med den lov, som hr. Stavad henviste til. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg dengang sagde. Jeg sagde, at det først og fremmest er lovgiverne, folketingets, og ministerens pligt at gøre lovene klare, sådan at man kun kan omgå dem ved en spidsfindig fortolkning, og kun når dette krav til lovgiverne er opfyldt, er jeg parat til at følge det, som jeg skrev under på på den radikale gruppes vegne, nemlig at vi i sådanne tilfælde gerne vil have en generel omgængelsesklause l – ikke med henvisning til det lovforslag, som hr. Stavad nu har brugt